

POSTANOWIENIE
z dnia 23 kwietnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 marca 2020 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care sp. z o.o., sp.k., LMC Trans sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care sp. z o.o., sp.k., LMC Trans sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Warszawie kwoty 15 000** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na sukcesywne świadczenie przez wykonawcę usług w zakresie transportu sanitarnego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej - Curie w Zgierzu z podziałem na zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2020r. pod numerem 2020/S 027-061960.

W dniu 27 marca 2020r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Luxury Medical Care sp. z o.o., sp.k., LMC Trans sp. z o.o. - wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na:

- a. wyborze jako najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 3 Postępowania złożonej przez Wykonawcę Medax - Trans s.c. M. D., R. S. dalej „Medax” i zaniechaniu odrzucenia oferty Medax jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- b. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 3 Postępowania

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty Madex jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i 3,
2. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Madex, a w konsekwencji wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1 i 3,
3. ewentualnie, w przypadku przyjęcia iż oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, wezwanie wykonawcy Madex do ponownego złożenia rzetelnych i szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 a Pzp,
4. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 30.03.2020r. nie wpłynęło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 9.04.2020r. (pismo z dnia 7.04.2020r.) Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018r., poz. 972) z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący