

Sygn. akt: KIO 2551/15

POSTANOWIENIE

z dnia 27 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2015 r. przez wykonawcę **ASSECCO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **ASSECCO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie planuje udzielić zamówienia uzupełniającego, którego przedmiotem jest integracja systemu ISOK z jednolitym Systemem Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) oraz Przygotowanie i implementacja zestawu standardowych raportów, zestawień i dokumentów w portalu rejestrowym SIGW.

Odwołujący ASSECO Poland S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o dobrowolnej przejrzystości ex ante na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o udzielenie przedmiotowego zamówienia w jednym z trybów podstawowych określonych w art. 10 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający dnia 26 listopada 2015 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie zawierającą oświadczenie, że zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: