

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 marca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **2 marca 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 lutego 2022 r.**

przez wykonawcę: **Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu**

w postępowaniu pn. *Usługa utrzymania czystości w Podkarpackim Oddziale Regionalnym oraz 20 Biurach Powiatowych ARiMR* (nr postępowania BOR09.2010.1.2022)

prowadzonym przez zamawiającego: **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie – Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Rzeszowie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

## Uzasadnienie

Podkarpacki Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Rzeszowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na usługi pn. *Usługa utrzymania czystości w Podkarpackim Oddziale Regionalnym oraz 20 Biurach Powiatowych ARiMR* (nr postępowania BOR09.2010.1.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 lutego 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S\_030 pod poz. 075675. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne.

21 lutego 2022 r. Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”} w zakresie pkt 8.4. oraz § 1 ust. 6 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 ust. 1-3 – przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”}.
2. Art. 433 pkt 4 – przez wprowadzenie do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych.
3. Art. 462 ust. 2 – przez wprowadzenie w SWZ wymogu podania nazw podwykonawców.

W uzasadnieniu odwołania powyższa lista zarzutów została sprecyzowana przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SWZ:

1. Nadania § 1 ust. 6 projektu umowy następującego brzmienia: *Wykonawca realizował będzie przedmiot umowy w lokalach Zamawiającego wymienionych w tabeli stanowiącej Załącznik nr 5 do umowy, przy czym Strony dopuszczają możliwość zmiany ich lokalizacji. Strony wspólnie ustalą w drodze pisemnego aneksu zasady wprowadzenia takiej zmiany oraz wysokość wynagrodzenia umownego należnego Wykonawcy. Ograniczenie zakresu zamówienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie może skutkować zmniejszeniem łącznej wartości netto usług, stanowiących przedmiot umowy, do wartości niższej niż 90% kwoty, o której mowa w § 3 ust. 1, albo brzmienia równoważnego.*
2. Nadania pkt 8.4. SWZ następującego brzmienia: *Wykonawca zobowiązany jest*

*do wskazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.*

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

1 marca 2021 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie i poinformował o zamiarze wprowadzenia zgodnych z żądaniami zmianach SWZ.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.