

Sygn. akt: KIO 886/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 czerwca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2016 roku przez wykonawcę: **„Remondis Szczecin” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35, 71-005 Szczecin,** w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin,**

przy udziale wykonawcy: **„PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie, ul. Górna 2/1 72-200 Nowogard,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **„Remondis Szczecin” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie [zwana dalej: „zamawiającym”] prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: *Zimowe utrzymanie dróg w latach 2016 – 2020/ cztery sezony zimowe dla części 1-21 oraz jeden sezon dla części 22-24/ w administracji GDDKiA Oddział w Szczecinie – 24 części*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ], zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2016 roku pod numerem: 2016/S 077-136943.

W dniu 25 maja 2016 roku wykonawca - „Remondis Szczecin” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie [zwany dalej: „*odwołującym*”] wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz zaniechania zamawiającego polegającego na braku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia pomimo tego, że udzielone przez zamawiającego wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi faktycznie zmianę dotyczącą przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 38 ust. 4 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia,
- 2) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia,
- nakazanie zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ

na sporządzenie oferty, tj. bądź poprzez podanie parametrów systemu GPS w sposób szczegółowy i jednoznaczny tak, aby było możliwe skalkulowanie kosztów zakupu i montażu niezbędnych urządzeń bądź stwierdzenie kompatybilności posiadanego przez wykonawcę systemu GPS z systemem użytkowanym przez zamawiającego, a w przypadku gdyby podanie parametrów było niemożliwe poprzez określenie, iż koszt zakupu urządzeń i ich montażu w pojazdach wykonawcy ponosi zamawiający,

- zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania w dniu 24 maja 2016 r.

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W dniu 27 maja 2016 roku, tj. w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca „PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego (w formie pisemnej), przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał stronę, do której zgłosił przystąpienie i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść tej strony.

Mając powyższe na uwadze, Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wykonawcę „PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie.

Natomiast, Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy P. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Budowlano-Transportowe P. D., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgodnie bowiem z powołanym powyżej przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Tymczasem, w dniu 25 maja 2016 roku (tj. w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) P. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Budowlano-

Transportowe P. D., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, ale za pośrednictwem faksu. Zgłoszenie przystąpienia w przewidzianej prawem formie (tj. w formie pisemnej) wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 31 maja 2016 roku, a zatem po terminie przewidzianym w powołanym powyżej przepisie.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że wykonawca P. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Budowlano-Transportowe P. D. nie zgłosił w sposób skuteczny przystąpienia do postępowania odwoławczego i w konsekwencji nie dopuściła go do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Jedynie na marginesie należy zauważyć, że wykonawca P. D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Budowlano-Transportowe P. D., przesłał za pośrednictwem faksu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednak, z uwagi na niedopuszczenie tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym, przedmiotowe oświadczenie nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy.

W dniu 2 czerwca 2016 roku - za pośrednictwem poczty elektronicznej, a w dniu 3 czerwca 2016 roku - w formie pisemnej – zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołującego oraz poinformował, że w tym samym dniu dokonał stosownej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym: *Koszty postępowania odwoławczego:*

*1) w okolicznościach, o których mowa w ust. 2, znosi się wzajemnie*

oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), stanowiącego, iż:  
*W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli:*

*1) w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.*

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**