

Sygn. akt: KIO 306/14

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

wobec cofnięcia w dniu 28 lutego 2014 roku przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 3 marca 2014 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 17 lutego 2014 roku przez **wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Województwo Łódzkie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego**

przy udziale wykonawcy **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

przy udziale wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcę Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na <Dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego w ramach projektu „Edukacyjne Wrota Regionu Łódzkiego”> prowadzi Zamawiający Województwo Łódzkie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 07 lutego 2014 r. 2014/S 027-042693. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 17 lutego 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „Odwołującym”). Odwołanie podpisane zostało podpisane przez pełnomocnika, dla którego załączono stosowane pełnomocnictwo, które podpisały osoby ujawnione w złożonym odpisie KRS, zgodnie ze sposobem reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

- 387 § 1 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zorganizowanie postępowania w sposób uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy, a tym samym złożenie ważnej oferty, gdyż jej przedmiotem będzie zobowiązanie do

świadczenia niemożliwego z uwagi na określone przez Zamawiającego terminy realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego,

- art. 2 ust. 13 Pzp, a także przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzez brak zabezpieczenia wykonawcy którego oferta będzie wybrana jako najkorzystniejsza zapłaty z tytułu wykonanej pracy oraz uzależnienie jest od warunku dostępności środków finansowych na rachunku bankowym, podczas gdy zamówienie publiczne jest umową odpłatną, a jedynym warunkiem zapłaty wynagrodzenia powinno być wykonanie przedmiotu umowy,
- art. 22 ust. 4 Pzp poprzez wprowadzenie do SIWZ warunków udziału w Postępowaniu, które nie są proporcjonalne i związane z przedmiotem zamówienia, w zakresie opisanym w treści odwołania
- art. 29 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nie wyczerpujący, w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także art. 29 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wskazania możliwości dostarczenia w ramach przedmiotu umowy urządzeń równoważnych i zaniechanie opisu tej równoważności.
- art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę wskazane zarzuty, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i dokonanie zmian w treści SIWZ, które spowodują usunięcie wskazanych przez Odwołującego w treści odwołania naruszeń przepisów art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 Pzp.

Ustalono, iż w terminie trzech dni od przekazania przez Zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania, po stronie Odwołującego zgłoszono następujące przystąpienia:

- 1) Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie
- 2) Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Oba przystąpienia Izba uznała za spełniające wymogi formalne.

Odwołujący się wykonawca w dniu 28 lutego 2014 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron wyznaczonego na dzień 3 marca 2014 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisał pełnomocnik, na mocy pełnomocnictwa załączonego do odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: