

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 3 października 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2017 r. przez wykonawcę **A. P. S.A. z siedzibą w R.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w W.**

z udziałem wykonawców – konsorcjum: **C. S.A. z siedzibą w K. (pełnomocnik wykonawców)** i **C. P. S.A. z siedzibą w K.** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. P. S.A. z siedzibą w R.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w W. (Zamawiający) prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o zawarcie umowy na „Budowę, wdrożenie, utrzymanie i rozwój Systemu e-IRZ” znak postępowania DZP-2618-1/2015.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 1 sierpnia 2015 r. 2015/S 147-270513 Strona internetowa, na której Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ: <http://www.arimr.gov.pl>

Odwołujący: A. P. S.A. z siedzibą w R. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ i mających wpływ na sporządzenie oferty, a wręcz wewnątrznie sprzeczny,
2. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez takie nowe zapisy SIWZ, które uniemożliwiają dostarczenie Oprogramowania Standardowego w rozumieniu zmienionej treści SIWZ w zakresie bibliotek programistycznych, rozszerzeń bazodanowych GIS, szyny usług jako oprogramowanie standardowe w tym opensource, co umożliwia złożenie oferty jedynie wykonawcom aktualnie posiadającym takie oprogramowanie w ramach oprogramowania zgodnego z definicją Oprogramowania Standardowego zmienioną przez Zamawiającego,
3. naruszenie przepisu art. 38 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymuszającej na wykonawcach zmianę podejścia do proponowanej architektury rozwiązania i konieczność ponownej realizacji zadania próbnego, a nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o:

- I. uwzględnienie odwołania przez nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób określony w treści uzasadnienia odwołania,
- II. przesunięcie terminu składania ofert o 30 dni od ostatecznego rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania, które jednoznacznie określi treść SIWZ dotyczącą Oprogramowania Standardowego, co ma istotny wpływ na opracowanie zadania próbnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło przystąpienie konsorcjum C. S.A. z siedzibą w K.(pełnomocnik) i C. P. S.A. z siedzibą w K..

Dnia 2 października 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: