

POSTANOWIENIE

z dnia 20 listopada 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Członkowie: Honorata Łopianowska
Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 listopada 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2012 r. przez wykonawcę **Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, 25-950 Kielce, ul. Paderewskiego 55** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Konecki, 26-200 Końskie, ul. Staszica 2**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Kielcach, 25-950 Kielce, ul. Paderewskiego 55 kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Konecki - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zorganizowanie i przeprowadzenie szkolenia Operator koparki jednonaczyniowej kl. III dla 14 osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich”.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29.10.2012 r., poz. 229091 (usługa).

Odwołujący - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach - *wniósł* na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 3 ustawy odwołanie wobec czynności Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy, podczas badania i oceny ofert, a polegających na: żądaniu od Odwołującego spełnienia warunku podmiotowego, dysponowania osobami w sposób niezgodny z ustawą, zawężając podstawę dysponowania osobami tylko do umowy o pracę lub, z ostrożności procesowej, alternatywnie, zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie warunku podmiotowego, jakim było dysponowanie osobami.

Wskazanym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 (art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 2b oraz art. 91 ust. 1 ustawy.

Podał, że odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jest błędem Zamawiającego przy uzasadnieniu prawnym, gdyż uzasadnienie faktyczne wskazuje, że powinno nastąpić wykluczenie z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1) anulowanie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) anulowanie decyzji o odrzuceniu oferty (wykluczeniu) Odwołującego z postępowania lub wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia oferty w zakresie dysponowania osobami,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 15 listopada 2012 r. faksem i w dniu 19 listopada 2012 r. pisemnie odpowiedź na odwołanie na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wskazał, że jeśli Krajowa Izba Odwoławcza umorzy postępowanie zobowiązuje się wykonać, powtórzyć

lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepis art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....