

Sygn. akt KIO/UZP/-1416/07

WYROK/POSTANOWIENIE*
z dnia 17 grudnia 2007 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

**Członkowie: Teresa Marzena
Ordysińska**

Anna Packo

Protokolant: Edyta Skowrońska

po rozpoznaniu na rozprawie* w dniu 17 grudnia 2007 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk – Zakład Pracy Chronionej, ul. Deotymy 3/15, Łódź** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi, ul. Północna 42, Łódź** protestu / protestów* z dnia 29 października 2007 r.

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” Kraków, ul. Żabieniec 46, Kraków** - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3156 zł 0gr
(słownie: *trzy tysiące sto pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy*)
z kwoty wpisu uiszczanego przez Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców
Zbigniew Gierańczyk, ul. Deotymy 3 m. 15, Łódź

- 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr. (słownie:) przez
..... na rzecz
..... ,
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu zastępstwa
procesowego

- 3) dokonać wpłaty kwoty zł ... gr. (słownie:) przez na rzecz Urzędu
Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,

- 4) dokonać zwrotu kwoty 16 844 zł 0 gr. (słownie: *szesnaście tysięcy osiemset
czterdzieści cztery złote , zero groszy*)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Usługi Wnętrzarskie Utrzymanie Zieleńców Zbigniew Gierańczyk, ul. Deotymy
3 m. 15, Łódź

Uzasadnienie

Wykonawca uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątnia zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych poprzez bezzasadne odrzucenie jego oferty, art. 91 ust. 1 ustawy poprzez nie dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, art. 26 ust. 3 ustawy poprzez nie wezwanie Go do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń złożonych wraz z ofertą, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz art. 8 ust. 3 ustawy poprzez niewyłączenie zakazu ujawnienia zastrzeżonych informacji w ofercie wybranej, podczas gdy informacje zastrzeżone nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa. Podniósł, że plan higieny szpitalnej, którego braki wykazywał Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty, nie jest częścią oferty, lecz ma charakter pomocniczy i stanowi dokument, którego ewentualne braki podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wskazał, że przedmiot zamówienia był opisany w pkt 2 siwz i nie było w nim planu higieny. Podniósł, że w pkt 5 siwz „Informacje o oświadczeniach i dokumentach ...” Zamawiający zażądał, by do oferty załączyć „Program utrzymania czystości szpitala zawierający m.in.: plan higieny i dezynfekcji z uwzględnieniem specyfikacji wykonywanych czynności obejmujący komórki organizacyjne Zamawiającego oraz strefy reżimu sanitarnego”. Z wyjaśnień do siwz wynikało również, że opracowanie planu należy do firmy sprzątnącej i plan ten podlega opinii oraz zatwierdzeniu przez Naczelną Pielęgniarkę i Zespół ds. zakażeń szpitalnych.

Wskazując na te zarzuty Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienie czynności wyboru oferty, nakazanie dokonania czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego Zamawiający stwierdził, że żaden z zarzutów odwołania nie zasługuje na uwzględnienie. Uznał, że uzasadnione było odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymagany plan higieny szpitalnej określający zakres realizacji świadczenia usługi stanowił, w ocenie Zamawiającego integralną część oferty. Złożony przez Odwołującego plan Zamawiający ocenił jako niezgodny z wymaganiami, zawierał procedury sprzątnia, mycia i dezynfekcji pomieszczeń, których nie posiada. Wskazał, że w zamkniętym katalogu środków dezynfekcyjnych zaproponowanych w planie higieny i dezynfekcji brak jest wymaganego preparatu skutecznie działającego na papowawirusy max do 15 minut. Zamawiający

podniósł, że w ofercie Odwołującego zawarto zapis, że „odpowiedni wybór preparatów uzależniony jest od decyzji i uzgodnień z osobą upoważnioną ze strony Zamawiającego”, co oznacza, że Zamawiający wybiera tylko te preparaty, które są w katalogu. W konsekwencji ocenił, że tak oferowany zakres usługi jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia i nie podlega zmianie, co wynika również z treści art. 87 ust. 1 ustawy zabraniającego dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty. Tym samym uznając, że plan higieny jest elementem oferty, a nie dokumentem, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy podtrzymał stanowisko o zasadności odrzucenia oferty wskazując ponadto, że zarzut nieujawnienia części tajnej oferty konkurencyjnej został podniesiony po terminie.

Wskazując na powyższe wniósł o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, szczególności zapoznaniu się z dokumentacją przetargową, w tym treścią siwz, ofertami wykonawców i wysłuchaniu stron na rozprawie zważył, co następuje.

Rozpatrując w pierwszym rzędzie kwestię interesu prawnego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w składaniu środków ochrony prawnej przez Odwołującego się i przystępującego po stronie zamawiającego, Izba uznaje, że wykonawcy ci posiadają interes prawny w wykazaniu poprawności swojej oferty i błędów innych ofert oraz wad postępowania, jako że przy hipotetycznym założeniu ich zasadności, mają możliwość uzyskania zamówienia publicznego w tym postępowaniu.

Oceniając zarzut nieujawnienia części tajnej oferty złożonej przez innego wykonawcę Izba przyznaje rację Zamawiającemu w zakresie stwierdzenia, że protest zawierający ten zarzut, złożony został z uchybieniem 7-dniowego terminu unormowanego w art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, gdyż o zastrzeżeniu informacji powziął wiadomość dnia 17.10.2007 r., a zarzut podniósł w proteście z dnia 7.11.2007 r.

Oceniając zasadność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego się należy ocenić charakter wymaganego planu higieny szpitalnej, którego braku, w ocenie Zamawiającego stały się zasadniczą przyczyną odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

W świetle postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia plan higieny i dezynfekcji stanowił część programu utrzymania czystości, który wykonawcy mieli złożyć dołączając do oferty (pkt 5 siwz). Plan ten miał podlegać, zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego zaopiniowaniu i zatwierdzeniu przez wskazane komórki Zamawiającego.

Dokonując oceny czy program utrzymania czystości jest częścią oferty, jak twierdzi Zamawiający, czy dokumentem w rozumieniu art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy, Krajowa Izba Odwoławcza przedstawia następujące stanowisko:

Jak wynika z treści siwz plan higieny usytuowany jest w pkt 5 siwz „Informacje o świadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, zawierającym w większości warunki podmiotowe stawiane wykonawcom, tj. możliwe do uzupełnienia lub poprawienia, w razie błędu.

Jednakże ten plan higieny zawiera elementy przedmiotowo istotne przy zawarciu umowy z wykonawcą, a wskazujące na sposób realizacji usługi, w szczególności katalog niezbędnych preparatów do wykonania usługi.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania plan złożony przez Odwołującego nie umożliwia efektywnego zastosowania w zgodzie z siwz niektórych preparatów w miejscach opisanych przez Zamawiającego ze sprecyzowanymi reżimami sanitarno-higienicznymi.

Brak niezbędnego produktu wśród zaoferowanych, Izba uznaje za niezgodność treści oferty z wymaganiami przedmiotowymi siwz, co oznacza zajęcie przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2.

W związku z powyższym orzeczono, jak na wstępie, niezależnie od faktu, że Izba nie podziela zasadności pozostałych przyczyn odrzucenia oferty, a dotyczących nazewnictwa poszczególnych stref reżimów sanitarno-higienicznych oraz sposobu opisu personelu wykonawcy przypisanego do wykonania prac w poszczególnych komórkach organizacyjnych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

.....

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*