

Sygn. akt: KIO 2144/12

POSTANOWIENIE
z dnia 25 października 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 25 października 2012 r. w Warszawie odwołania z dnia 5 października 2012 r. wniesionego przez wykonawcę **Life Technologies Polska sp. z o.o. w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendanta Stołecznego Policji w Warszawie**

przy udziale **Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Life Technologies Polska sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2144/12

Uzasadnienie

Komendant Stołeczny Policji w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem są „materiały i odczynniki do badań genetycznych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 lipca 2012 r. 2012/S 131-217657.

Zamawiający w dniu 26 września 2012r. poinformował wykonawcę Life Technologies Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym” o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Syngen Biotech sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanego dalej „przystępującym”.

Odwołujący, w dniu 5 października 2012 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez przystępującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp tj. dokonanie wyboru oferty przystępującego, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej,
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne zaniechanie odrzucenia (nieodrzućenie) oferty przystępującego albowiem treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) naruszenie art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.),
- 5) naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy Pzp poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście,
- 6) naruszenie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319), która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty przystępującego jako nieodpowiadającej treści SIWZ, wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystępujący w dniu 8 października 2012 r. doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej skuteczne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 24 października 2012 r. doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 25 października 2012 r., w trakcie posiedzenia Izby przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zgłoszonych przez odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- a) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- b) wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Stosownie bowiem do przywoływanego przepisu *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....