

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Bartosz Stankiewicz

Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **6 sierpnia 2021 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 lipca 2021 r.** przez wykonawcę **Comarch S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala, ul. Rakowiecka 26/20, 02-528 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **COIG S.A., ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wdrożenie Systemu Wspomagania Zarządzania Zasobami SWZZ klasy ERP wraz z 4-letnim utrzymaniem”, prowadzonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala, ul. Rakowiecka 26/30, 02-528 Warszawa (dalej „zamawiający”) wykonawca Comarch Polska S.A., al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 22 czerwca 2021 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, zarzucając Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, określenie niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 99 ust. 1 i 4 w związku z art. 16, poprzez brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji i danych opisujących przedmiot zamówienia, w tym w zakresie zobowiązań do wykonania pilotażu, migracji i integracji, jak i poprzez brak podania istotnych dokumentów, z którymi zgodny ma być wdrażany system – opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowanie treści SIWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
2. art. 16 oraz art. 99 ust. 4 w wyniku ukształtowania zapisów SWZ w zakresie wymaganej technologii i wprowadzenie wymogów w zakresie rozwiązań, opartych o konkretny sposób realizacji zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i prowadzący do wyeliminowania niektórych wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. przedstawienie jednoznacznego i enumeratywnego wykazu podmiotów (oddziałów), które będą objęte pilotażem,
2. wskazanie zakresu funkcjonalnego pilotażu, którym ma zostać objęty system,
3. wskazanie terminu realizacji pilotażu, którym ma zostać objęty system,

4. przedstawienie listy wszystkich systemów, z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie i przedstawienie zakresu integracji zamawianego systemu z systemami zastanymi, których funkcjonalność nie zostanie zastąpiona przez system ,
5. przedstawienie informacji na temat bazy danych (nazwa, producent) na jakiej pracują obecnie wykorzystywane systemy u zamawiającego,
6. przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez integrowane systemy, ewentualnie podanie preferowanych technologii integracji (np. webservice, pliki płaskie, procedury składowane w bazie danych),
7. określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
8. przedstawienie dokumentacji i specyfikacji technicznej interfejsów (API),
9. wprowadzenie do SWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia, że zamawiający pozyska we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów, z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,
10. przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować wykonawca oraz zamawiający, aby można było uznać, że zostały spełnione wymagania w zakresie integracji,
11. potwierdzenie, że zamawiający dostarczy dane do migracji z aktualnie używanych systemów w formacie uzgodnionym z wykonawcą (np. w formacie CSV),
12. potwierdzenie, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za poprawność przeprowadzenia migracji (procesu migracji) i jest zobowiązany bez zbędnej zwłoki usunąć wszelkie skutki wynikające z błędów migracji (procesu migracji), ale za jakość migrowanych i dostarczanych danych odpowiada zamawiający i rolą zamawiającego jest przygotowanie do zmigrowania danych o odpowiedniej jakości (dane muszą być: kompletne, spójne, prawidłowe, zgodne ze stanem faktycznym oraz zgodne ze standardem obowiązującym dla danej kategorii danych),
13. udostępnienie dokumentacji technicznej opisującej strukturę danych w aktualnie użytkowanych systemach,
14. wyjaśnienie czy zamawiający posiada wsparcie producentów aktualnego oprogramowania w celu przygotowania danych do migracji,
15. wskazanie nazwy systemu/systemów z jakich będą migrowane dane oraz podanie nazw baz danych na jakich pracują przedmiotowe systemy,

16. udostępnienie dokumentów na etapie postępowania, w przeciwnym wypadku zapewnienie wykonawcy o udostępnieniu dokumentów na etapie realizacji projektu, tym samym przedłużenie etapu E2 – Analizy Przedwdrożeniowej o 2 miesiące i zmianę zapisów w załączniku 5 do umowy w następujący sposób:

Etap 2 (E2)	Analiza Przedwdrożeniowa Przeprowadzenie Analizy Przedwdrożeniowej zgodnie z zakresem zadań przedstawionym w rozdziale 9 OPZ.	Do 8 miesięcy od podpisania Umowy
----------------	---	---

17. udostępnienie ZIODK na etapie postępowania, w przeciwnym wypadku podanie ilości procesów workflow podlegających wdrożeniu, zapewnienie wykonawcy o udostępnieniu instrukcji na etapie realizacji projektu, tym samym przedłużenie etapu E2 – Analizy Przedwdrożeniowej o 2 miesiące i zmianę zapisów w załączniku 5 do umowy w następujący sposób:

Etap 2 (E2)	Analiza Przedwdrożeniowa Przeprowadzenie Analizy Przedwdrożeniowej zgodnie z zakresem zadań przedstawionym w rozdziale 9 OPZ.	Do 8 miesięcy od podpisania Umowy
----------------	--	--------------------------------------

18. wprowadzenie zapisu do SWZ – do podrozdziału 3c określającego wymagania do prezentacji, iż z prezentacji zostanie sporządzony protokół, który będzie podpisany przez strony (zarówno przez zamawiającego jak i wykonawcę) i udostępniony wykonawcy, gdzie zostanie odnotowany fakt prezentacji funkcjonalności systemu bądź rozbieżności w prezentacji, którego załącznik stanowić będzie zapis wykonany za pomocą środków audiowizualnych; uzupełnienie punktu 12 o dodanie zapisu, iż wykonawca również może nagrywać prezentację,

19. modyfikację wymagań нефункциональных polegających na:

- zmianie zapisów: WN_01: System powinien być zaprojektowany w modelu co najmniej trójwarstwowym (warstwa danych, warstwa aplikacji, warstwa prezentacji). Zamawiający dopuszcza architekturę dwuwarstwową systemu ERP z serwerem aplikacji typu serwer terminalowy,
- zmianie zapisów: WN_16: System musi umożliwiać dostęp do niego za pomocą komputera użytkownika przez przeglądarkę stron WWW, bez konieczności instalacji na stacji roboczej żadnej dodatkowej aplikacji. Wszystkie funkcjonalności systemu oraz możliwość sprawnego korzystania z systemu muszą być zapewnione w obecnie

udostępnianych i wspieranych przeglądarkach. Zamawiający dopuszcza również aby system ERP mógł być wyświetlany w kliencie terminalowym.

- zmianie zapisów: SWZ, str 7, rozdział 6, pkt 7: Rozwiązanie klienckie musi być obsługiwane za pośrednictwem interfejsu webowego poprzez obecnie udostępniane i wspierane przeglądarki internetowe, zainstalowane na stacjach roboczych użytkowników Zamawiającego z systemem operacyjnym Windows. Użytkownicy będą korzystać z Systemu za pośrednictwem tzw. „lekkiego klienta” - interfejsu webowego, w oparciu o technologię html5, bez wykorzystywania przestarzałych komponentów jak aplety java i/lub flash. Zamawiający dopuszcza również aby system ERP mógł być wyświetlany w kliencie terminalowym,
- rezygnacji z wymagania W_13.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. (wpływ w tym samym dniu), przed wyznaczonym na 6 sierpnia terminem posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....