

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 25 kwietnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2018 r. przez wykonawcę **Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

przy udziale wykonawcy **S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Podkarpackie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego” w Projekcie Podkarpacki System e-Administracji Publicznej – 2 (PSeAP-2) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa II Cyfrowe Podkarpackie, Działanie 2.1. Podniesienie efektywności i dostępności e-usług.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 kwietnia 2018 r. pod numerem 2018/S 066-146378. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej „Ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp. Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) opublikowana została przez Zamawiającego w dniu 5 kwietnia 2018 r.

W dniu 16 kwietnia 2018 r. wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także art. 29 ust. 1 Ustawy Pzp:
 - a) poprzez zaniechanie określenia kryteriów oceny, czy prezentowana Zamawiającemu podczas demonstracji próbki systemu funkcjonalność spełnia wymagania Zamawiającego (zaniechanie określenia scenariuszy prezentacji funkcjonalności), co uniemożliwia wykonawcom zweryfikowanie przed terminem składania ofert czy ich oferta może być uznana za niezgodną z SIWZ, co również narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - b) w związku z powołanymi pod lit. a) okolicznościami - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty;
2. art. 8 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez brak możliwości rejestrowania przez wykonawców przebiegu prezentacji próbki i brak jednoznacznego potwierdzenia dostępu przez wykonawcę do sporządzonego przez Zamawiającego protokołu z prezentacji próbki;

3. art. 29 ust. 3 Ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców i produktów, a nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, ponadto dokonaniem przez Zamawiającego opisowi nie towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 20 kwietnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawcy S&T Services Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego oraz wnioski o uwzględnienie odwołania w całości. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego przez ww. wykonawcę wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 i 3 Ustawy Pzp.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował on, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w konsekwencji zweryfikuje zapisy SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu tzw. czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania), w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego

rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* Ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie Ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: