

POSTANOWIENIE
z dnia 14 sierpnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Członkowie: Katarzyna Prowadzisz
 Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2020 r. przez **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A.** z siedzibą w Gliwicach przy Placu Piastów 10 (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach** z siedzibą przy ul. Płowieckiej 31 (44-121 Gliwice)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A.** z siedzibą w Gliwicach kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

U z a s a d n i e

Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „Pzp”, pn.: Zachodnia Brama Metropolii Silesia – Centrum Przesiadkowe w Gliwicach - roboty budowlane (część po południowej stronie dworca PKP) (oznaczenie sprawy: ZDM.26.20.2020), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lipca 2020 r., pod numerem 2020/S 144-353259.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S. A. z siedzibą w Gliwicach zwany dalej: „odwołującym” w dniu 7 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą:

- w Rozdziale Warunki udziału w postępowaniu pkt 3 WIEDZA I DOŚWIADCZENIE: ppkt 1 SIWZ i w sekcji III pkt III.1. Warunki udziału III.1.3) Wiedza i doświadczenie pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu, „w Rozdziale 9 Warunki udziału w postępowaniu pkt 3 OSOBY ZDOLNE DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA ppkt 1 SIWZ i w sekcji III pkt III.1. Warunki udziału III.1.3) Dysponowanie osobami zdolnymi do realizacji zamówienia pkt 1 ogłoszenia o zamówieniu;
- w Rozdziale 20 Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert – pkt I SIWZ w odniesieniu do pozacenowych kryteriów:

1. Kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy w specjalności inżynierskiej drogowej lub konstrukcyjno-budowlanej” i
2. Kryterium „doświadczenie zawodowe kierownika budowy w specjalności instalacyjnej” błędnie wskazujące w nazwie „kierownika budowy” zamiast „kierownika robót”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 22 ust. 1b pkt 3 w zw. z art. 22 ust. 1a w zw. art. 22d ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez postawienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy dotyczących doświadczenia jak i osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nadmiernie wygórowany, ponad potrzebę zamawiającego, dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do

należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności;

2) art 91 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez określenie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób nadmierny, tak, że nie przełoży się to w żaden korzystny sposób na jakość wykonania zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności;

3) art. 7 ust. 1 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.

Na podstawie podniesionych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób, a opisany w uzasadnieniu odwołania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 13 sierpnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania z dnia 7 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp.

Na skutek cofnięcia odwołania wypełniły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp (*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*).

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Dokonanie tej czynności przez odwołującego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie wskazanego powyżej art. 187 ust. 8 Pzp i nakazała zwrot odwołującemu kwoty 18 000 zł 00 gr stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....