

Sygn. akt: KIO 2869/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 grudnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

Wobec cofnięcia w dniu 30 grudnia 2013r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2013 r. przez **wykonawcę Jacka M.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Galaxy Jacek M. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie, Al. Jana Pawła II 70**

**postanawia:**

**1.umorzyć postępowanie odwoławcze**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Jacka M.ego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Galaxy Jacek M. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13** kwotę 13 500 zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup drukarek z zapasem materiałów eksploatacyjnych dla Centrali i OR AriMR zostało wszczęte ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lipca 2013r. za numerem 2013/S 138-239493.

W dniu 4 grudnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania, w tym o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 grudnia 2013r. odwołujący – Jacek M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Galaxy Jacek M. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul Fabrycznej 13/1 wniósł drogą elektroniczną odwołanie. Odwołanie zostało opatrzone podpisem cyfrowym właściciela firmy weryfikowanym za pomocą ważnego w dacie wniesienia certyfikatu. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 13 grudnia 2013r. faksem.

Odwołujący odwołał się od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiającemu zarzucił naruszenie :

Art. 91 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. tj. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy) przez wybór oferty najkorzystniejszej mimo tego, że cena tej oferty przekracza kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a w konsekwencji art. 7 ust. 1 ustawy. Wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego. Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż zamawiający uniemożliwiając odwołującemu udział w kolejnym postępowaniu, godzi w interes odwołującego prawny i ekonomiczny.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w niniejszym postępowaniu wszczętym 13 lipca 2013r. przeprowadzono aukcję elektroniczną, której wyniki kształtowały się w sposób następujący Copy.net.pl Piotr S. 1 689 000 PLN, PPHU SMK Radosław S. 1 690 000 PLN i FFK SA 2 205 627 PLN, zaś kwota którą zamawiający podał podczas otwarcia ofert wyniosła 1 535 728,80 PLN. Odwołujący podkreślił, że w takich sytuacjach zamawiający dotądnie podejmował decyzji o zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia i unieważniał postępowania, jako dowód wskazał na decyzję zamawiającego o unieważnieniu postępowania podjętą w postępowaniu dotyczącym zakupu komputerów przenośnych (notebooków). Jednocześnie podkreślił, że w przedmiotowej sprawie zamawiający mimo przekroczenia kwoty podanej podczas otwarcia wybrał ofertę najkorzystniejszą. W ocenie

odwołującego zaferowane podczas aukcji ceny były cenami wyższymi od cen rynkowych, co budzi jego wątpliwości co do gospodarności zamawiającego, efektywności wydawania środków publicznych, a w konsekwencji rodzi podejrzenie o naruszenie zasady uczciwej konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców.

W dniu 16 grudnia 2013r. zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym, przekazując kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 30 grudnia 2013r. odwołujący przed otwarciem rozprawy złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez właściciela firmy.

**Izba zważyła, co następuje:**

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący: .....**