

POSTANOWIENIE
z dnia 3 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **KC Consulting J. W., ul. Piątkowska 116B/1, 60-649 Poznań oraz Water No Limit Sp. z o.o., ul. Fabryczna 2, 20-301 Lublin,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice,**

przy udziale wykonawcy: **Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **KC Consulting J. W., ul. Piątkowska 116B/1, 60-649 Poznań oraz Water No Limit Sp. z o.o., ul. Fabryczna 2, 20-301 Lublin,** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, ul. Damrota 25, 40-022 Katowice (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Świadczenie usług drukowania, kopiowania i skanowania dokumentów na urządzeniach Zamawiającego oraz urządzeniach dostarczonych i zainstalowanych przez wykonawcę u Zamawiającego”, numer referencyjny: ZKP-1/2019, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: KC Consulting J. W., ul. Piątkowska 116B/1, 60-649 Poznań oraz Water No Limit Sp. z o.o., ul. Fabryczna 2, 20-301 Lublin (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7b, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez niezasadne odrzucenie ofert odwołującego w trzech częściach postępowania oraz niezasadny wybór w ww. częściach jako najkorzystniejszych ofert dwóch innych wykonawców. W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia jego ofert, dokonania czynności odrzucenia ofert uznanych za najkorzystniejsze, powtórzenia czynności oceny ofert oraz dokonanie wyboru ofert odwołującego jako najkorzystniejszych.

Odwołanie odwołującego zostało wniesione drogą mailową i nie dołączono do niego m.in. dowodu przekazania kopii odwołania zamawiającemu. W wyniku wezwania do usunięcia braków formalnych, odwołujący przekazał dokumenty, z których nie wynika jednak, że kopia odwołania została przesłana zamawiającemu w terminie zgodnym z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, tj. do 18.11.2019 r.

Również zamawiający w korespondencji kierowanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podnosił, że do dnia 18.11.2019 r. nie otrzymał od odwołującego kopii odwołania, w związku z czym w dniu 19.11.2019 r. zawarł umowy z wybranymi wykonawcami. W dniu 21.11.2019 r. zamawiający wystąpił do odwołującego o przekazanie mu kopii odwołania. W tym samym dniu w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący przesłał zamawiającemu ww. kopię. W dniu 25.11.2019 r. zamawiający poinformował o wniesionym odwołaniu pozostałych wykonawców. W dniu 27.11.2019 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 03.12.2019 r. odwołujący, powiadomiony prawidłowo o terminie, nie stawił się na posiedzeniu, tym samym nie skorzystał z możliwości ewentualnego wykazania, że kopia

odwołania została wysłana zamawiającemu do dnia 18.11.2019 r. Zamawiający i przystępujący złożyli wnioski o odrzucenie odwołania.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli odwołujący nie przesłał zamawiającemu kopii odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. W niniejszej sprawie odwołujący nie przedłożył dokumentów, z których wynikałoby, że dokonał ww. czynności do dnia 18.11.2019 r. W szczególności fakt kilkugodzinnej przerwy w działaniu platformy ePUAP (co podnosił odwołujący składając odwołanie) nie może uzasadniać nieprzekazania kopii odwołania zamawiającemu w terminie wynikającym z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż dla wykonania tej czynności w ogóle nie jest konieczne korzystanie z ww. platformy. Oznacza to, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 7 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: