

Sygn. akt: KIO 1079/17

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2017 r. przez wykonawcę: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o.** ul. Wołoska 9, (02-583 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**, ul. Francuska 20/24, (40-027 Katowice),

przy udziale wykonawcy: **Siemens Healthcare Sp. z o.o.** ul. Żupnicza 11 (03-821 Warszawa), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze;**
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa tomografu komputerowego z montażem”. Numer referencyjny: ZP-17-018UN - ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19/05/2017 r. pod nr 2017/S 096-188636. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę: GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący] wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że:

1. dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
2. określił sposób oceny ofert w kryterium „jakość” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji,

wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także art. 5 k.c. w zw. z art. 14 ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca: Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [Przystępujący Siemens] wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z dnia 12 czerwca 2017 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie oraz cyt.: (...) biorąc pod uwagę argumentację odwołujących dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie wymaganych parametrów i parametrów „dodatkowych” ocenianych w kryterium „jakość”.

Przystępujący po stronie zamawiającego Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21/06/2017 w piśmie z dnia 26/06/2017 zgłosił sprzeciw.

Odwołujący - GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 26 czerwca 2017 r. złożonym do akt sprawy w tej dacie oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba stwierdza, co następuje:

Skuteczne cofnięcie odwołania - jak w niniejszej sprawie - znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem i jest nieograniczonym w czasie uprawnieniem odwołującego na każdym etapie postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp - aż do czasu zamknięcia rozprawy. W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego, a w przypadku cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy również do orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Izba także, zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2010 nr 41poz. 238 ze zmianą z 2017 r. poz. 47.) orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na względzie orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: