

Sygn. akt: KIO 1324/20

**WYROK
z dnia 21 lipca 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 21 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 czerwca 2020 r. przez Odwołującego: W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo Usługowa Sanit-Bud z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Michała Szczygła z siedzibą w Gierałtowicach

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - 1.2 przeprowadzenie ponownej czynności oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TERMON PROJEKT P. P. z siedzibą w Balinie i A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HYDROTECH A. K. z siedzibą w Balinie.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 634,00 zł (słownie:

trzydzieści tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote 00/100) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz opłat skarbowych uiszczonych przez Odwołującego z tytułu pełnomocnictw.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

.....

Uzasadnienie

Zespół Szkolno-Przedszkolny im. Michała Szczygła z siedzibą w Gierałtowicach (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Rozbudowa wewnętrznej instalacji gazowej wraz z przebudową instalacji centralnego ogrzewania w budynku Zespołu Szkolno — Przedszkolnego w Gierałtowicach”, numer: ZP.ZSP.1.2020, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7 maja 2020 r. pod numerem 537852-N-2020. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

12 czerwca 2020 r. wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. M. Firma Handlowo Usługowa Sanit-Bud z siedzibą w Krakowie (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TERMON PROJEKT P. P. z siedzibą w Balinie i A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HYDROTECH A. K. z siedzibą w Balinie (dalej: Konsorcjum), jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) ze względu na niezawarcie przez wykonawcę w złożonej ofercie następujących informacji: Nazwa producenta, typ, model, rodzaj, moc oferowanych kotłów, których dostawa objęta była przedmiotowym zamówieniem,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp polegające na nieodrzuceniu oferty Konsorcjum z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż wykonawca nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący, w tym przez przedstawienie stosownych dowodów, zaproponowanej ceny, która w ocenie Zamawiającego wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez

Konsorcjum.

Odwołujący wniósł ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Przedmiotem zamówienia było między innymi dostarczenie kotłowni kaskadowej składającej się z dwóch kotłów gazowych, kondensacyjnych, wiszących. Zamawiający w treści SIWZ określił, że zamówienie obejmuje: zakup fabrycznie nowych, kompletnych niewymagających dodatkowych nakładów i inwestycji, gotowych do użytkowania gazowych kotłów kondensacyjnych wiszących — kaskada z dostarczeniem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Zamawiający sprecyzował również szczegółowe parametry i wymagania techniczne dotyczące kotłowni jak i poszczególnych kotłów.

15 maja 2020 r. Zamawiający dokonał zmiany w treści SIWZ dotyczącej montażu kotłów, zgodnie z którą, Zamawiający uzna za równoważne kotły spełniające wskazane następujące warunki i parametry: montaż kaskady dwóch kondensacyjnych wiszących kotłów gazowych z zamkniętą komorą spalania o mocy maksymalnej 120 kW każdy przy parametrach 50/300C i parametrach: - zakres modulacji mocy jednego kotła tz/tp -50/300°C w zakresie minimum od 32 kW do 118 kW (dla gazu ziemnego typ E)

- sprawność znormalizowana przy temp. 40/300°C min. 109%;
- zakres modulacji kaskady — minimum 1:7,5,
- dopuszczalne ciśnienie robocze 6 bar,
- możliwość przebrojenia kotła dowolnie na gaz płynny lub ziemny bez konieczności wymiany dysz gazowych,
- wymiennik spaliny/woda ze stali nierdzewnej nie gorszej jak 1,4571 ,
- z regulatorem umieszczonym na każdym kotle, jednym regulatorem kaskady i regulatorem obiegów grzewczych,
- sterowanie pogodowo,
- z okablowaniem.

Jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany w Formularzu Oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, polegającej na obowiązku podania w treści oferty następujących informacji: „Nazwa producenta, typ, model, rodzaj, moc oferowanych kotłów — w zakresie Kotła nr 1 i Kotła nr 2.”

W ramach złożonej oferty Konsorcjum posługując się nieaktualnym formularzem oferty nie zawarło wymaganej przez Zamawiającego informacji o nazwie producenta, typie, modelu, rodzaju i mocy oferowanych kotłów. Informacja taka nie znalazła się również w żadnym innym miejscu złożonej oferty. Pismem z 26 maja 2020 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum zapytanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wzywając do uzupełnienia informacji niezbędnej do potwierdzenia spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych przez Zamawiającego poprzez podanie nazwy producenta, typu, modelu, rodzaju i mocy oferowanych kotłów. Zamawiający potwierdził jednocześnie, że wykonawca w formularzu oferty nie zawarł powyższych informacji.

Zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował treść art. 26 ust. 3 Pzp gdyż przepis ten w żadnym wypadku nie pozwala na uzupełnianie przez wykonawcę treści oferty. Uzupełnianiu treści oferty służy zatem tylko i wyłącznie art. 87 ust. 2 Pzp, który wskazuje na szczegółowe przesłanki i warunki uprawniające do uzupełnienia lub poprawienia treści oferty, która co do zasady jest niezmienna. Ma to swoje konsekwencje w postaci regulacji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W przedmiotowej sprawie Zamawiający zobligował oferentów do zawarcia w treści oferty informacji o nazwie producenta, typie, modelu, rodzaju oraz moc oferowanych kotłów. Informacja ta była istotna dla Zamawiającego celem weryfikacji spełniania przez oferowane kotły określonych warunków technicznych w tym również w zakresie równoważności oferowanych produktów. Konieczność podania powyższych informacji była zatem całkowicie niezależna od możliwości żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp gdyby zachodziła konieczność weryfikacji spełniania określonych parametrów przez kotły, co do których oferent zawarł informacje o nazwie producenta, typie, modelu, rodzaju i mocy.

Oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona również w oparciu o art. 90 ust. 3 Pzp, gdyż złożone pismem z 29 maja 2020 r. wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny, były niewystarczające i nie zostały poparte żadnymi dowodami.

Konsorcjum w niezrozumiały sposób odniosło się do kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w sytuacji, gdy punktem odniesienia do pojęcia rażąco niskiej ceny jest szacunkowa wartość zamówienia. Konsorcjum, w złożonej ofercie nie zawarło również stawki roboczo — godziny, a tym samym wyjaśnienie, że przyjęta stawka godzinowa była zdecydowanie większa niż stawka wynagrodzenia minimalnego było nieprecyzyjne i uniemożliwiało ocenę, czy koszty pracy Konsorcjum były na poziomie wynagrodzenia minimalnego.

21 lipca 2020 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie obu zarzutów odwołania. Zamawiający wskazał ponadto, że w jego ocenie dokonane czynności związane z oceną i wyborem oferty Konsorcjum były prawidłowe, a odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Zarzut nr 1

15 maja 2020 r. Zamawiający upublicznił informację o zmianie treści SIWZ. Informacja dotyczyła m. in. załącznika nr 1 do SIWZ – formularz oferty:

„W formularzu oferty na str. 1 dopisuje się:

„Nazwa producenta, typ, model, rodzaj, moc oferowanych kotłów:

Kocioł nr 1

.....

Kocioł nr 2

.....

W załączniku : „formularz oferty zmiana” znajduje się aktualny wzór formularza oferty”.

W ślad za opublikowaną informacją o zmianie treści SIWZ i załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający upublicznił nowy wzór formularza ofertowego zawierający ww. informacje dodane zmianą SIWZ z 15 maja 2020 r.

Konsorcjum złożyło ofertę korzystając z pierwotnej wersji wzoru formularza ofertowego. W efekcie Konsorcjum nie wskazało w złożonej ofercie ww. informacji o oferowanych Zamawiającemu kotłach.

26 maja 2020 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum pismo, w którym wskazał m. in.:

„Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wzywam do uzupełnienia informacji niezbędnej dla potwierdzenia spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych przez Zamawiającego poprzez podanie nazwy producenta, typu, modelu, rodzaju, mocy oferowanych kotłów: kocioł nr 1 oraz kocioł nr 2. W formularzu oferty Wykonawca nie zawarł powyższych informacji”.

29 maja 2020 r. Konsorcjum udzieliło Zamawiającemu następującej odpowiedzi:

„Dotyczy:

Uzupełnienie do postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak: ZP. ZSP.1.2020 — Rozbudowa wewnętrznej instalacji gazowej wraz z przebudową instalacji centralnego ogrzewania w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Gierałtowicach

Nazwa producenta, typ, model, rodzaj, moc oferowanych kotłów :

Kocioł nr 1 Vaillant, typ ECOTEC PLUS VU 1206//5-5, moc 24,7-123 kW

Kocioł nr 2 Vaillant, typ ECOTEC PLUS VU 1206//5-5, moc 24,7-123 kW”.

9 czerwca 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Zamawiający uzasadniając dokonaną czynność wskazał: „Oferta ta nie podlega odrzuceniu, otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert zastosowane w prowadzonym postępowaniu, wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wykonawca, który ją złożył, nie podlega wykluczeniu z postępowania”.

Powyższa czynność Zamawiającego była nieprawidłowa. Zgodnie z art. 87 ust. 1 zd. drugie Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Nie budzi wątpliwości, że informacje dotyczące oferowanych przez wykonawców kotłów stanowiły treść oferty sensu stricto i jako takie nie mogły zostać uzupełnione ani poprawione ze względu na wynikający z art. 87 ust. 1 Pzp zakaz zmian treści złożonych ofert. Fakt, że do przedmiotowej zmiany treści oferty Konsorcjum doszło na skutek wezwania Zamawiającego z 26 maja 2020 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp przesądza o tym, że w postępowaniu doszło do rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. W sytuacji, gdy w postępowaniu wpłynęła oferta nieodpowiadająca treści SIWZ obowiązkiem Zamawiającego było jej odrzucenie z postępowania na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, nie zaś dążenie do jej uzupełnienia czy poprawienia przez wykonawcę.

Wobec powyższego Izba uznała zarzut nr 1 za zasadny.

Zarzut nr 2

Przedmiotem zamówienia jest rozbudowa wewnętrznej instalacji gazowej wraz z przebudową instalacji centralnego ogrzewania w budynku Zespołu Szkolno — Przedszkolnego w Gierałtowicach. Zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia jako wartość brutto zamiast netto, na kwotę 793 713,01 zł. W postępowaniu wpłynęło osiem ofert złożonych przez:

1. HYDRO-MET Sp. z o.o. z siedzibą w Błażowej na kwotę 457 777,77 zł,
2. Odwołującego na kwotę 448 742,44 zł,
3. F.H.U BOGMARG M. S. z siedzibą w Zakliczynie na kwotę 567 850,50 zł,
4. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Marwent II Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Świerklańcu, E. B. MARWENT z siedzibą w Świerklańcu, S. M. MARWENT z siedzibą w Świerklańcu na kwotę 679 999,99 zł,
5. INSTAL-RAF R. G. z siedzibą w Czańcu na kwotę 461 564,97 zł,
6. Przedsiębiorstwo Projektowo Produkcyjne EKOTERM Sp. z o.o z siedzibą w Krakowie na kwotę 653 484,58 zł,
7. Konsorcjum na kwotę 399 362,11 zł,
8. LUKBUD Ł. R. z siedzibą w Krakowie na kwotę 439 012,35 zł.

26 maja 2020 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty tego wykonawcy. Zamawiający wskazał m. in.: Na podstawie art. 90 ustawy, w związku z faktem, iż cena złożonej oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia - jest niższa o ponad 30% od szacowanej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług tj. kwoty 793 713,01 zł brutto, wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

W odpowiedzi Konsorcjum 29 maja 2020 r. przesłało odpowiedź o następującej treści:
„Wykazanie, że oferta nie zakłada rażąco niskiej ceny.

1. Dowodem wyliczenia ceny są załączone do oferty kosztorysy ofertowe. Wskazują one ceny jednostkowe na poszczególne zakresy prac. W wyliczeniach poszczególnych pozycji kosztorysowych zastosowano maksymalne poziomy rabatowania dla materiałów, które są do zabudowania podczas procesu budowlanego. Zastosowana w kalkulacji stawka godzinowa jest zdecydowanie większa niż stawka wynagrodzenia minimalnego. Rozwiązania techniczne są zgodne z rozwiązaniami projektowymi.
2. Oferent nie korzysta z pomocy publicznej wynikającej z odrębnych przepisów.
3. Oferent zobowiązuje się wykonać zakres zgodnie z prawem pracy i przepisami o zabezpieczeniu społecznym.
4. Oferent zobowiązuje się wykonać zakres zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony środowiska.
5. Oferent nie przewiduje powierzenia zadania podwykonawcy.

Dodatkowo oferent nie rozumie, skąd pojawia się kwota szacowanej wartości zamówienia 793 713,01 brutto i wynikający z niej zarzut rażąco niskiej ceny. Wynikało by z niej, że o rażąco niskiej cenie można by już mówić przy wartości 555 599 brutto, tymczasem Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 460 000 brutto czyli ponad 90 000 brutto poniżej rażąco niskiej ceny.

Wg naszej oceny budżet Zamawiającego został poprawnie określony i on powinien być punktem odniesienia. W tym przypadku nie może być mowy o rażąco niskiej cenie, czego dowodem są pozostałe oferty, w tym aż sześć mieszczących się z zakładanych przez Inwestora ramach finansowych”.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Izba uznała, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji na zaniechaniu odrzucenia tej oferty na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp była nieprawidłowa. Nie ulega wątpliwości, że wezwanie do wyjaśnień ceny oferty skierowane do Konsorcjum miało charakter ogólny. Obowiązkiem wykonawcy było jednak udzielić merytorycznej odpowiedzi na zadane pytanie. Odpowiedź wykonawcy powinna korespondować z treścią i wobec ogólnego charakteru wezwania zawierać przynajmniej podstawowe informacje dotyczące sposobu w jaki wykonawca skalkulował cenę oferty. Tymczasem Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień nie wyjaśniło żadnego elementu ani czynnika, który miał wpływ na cenę oferty. Wykonawca zamiast udzielić odpowiedzi na zadane pytanie odesłał Zamawiającego do kosztorysów ofertowych ignorując fakt, że mimo ich załączenia do oferty

przez Konsorcjum, Zamawiający nadal miał wątpliwości co do sposobu kalkulacji ceny. Pozostała część odpowiedzi na wezwanie nie miała nawet charakteru ani cech wyjaśnień.

W ocenie Izby wyjaśnienia Konsorcjum z 29 maja 2020 r. nie stanowiły nawet próby wyjaśnienia zaoferowanej ceny oraz choćby pobieżnego wykazania, że cena ta ma charakter realny. Wykonawca więcej miejsca poświęcił na polemikę z zasadnością wezwania do wyjaśnienia ceny oferty, niż na odpowiedź na zadane mu pytania. Tym samym wypełniona została przesłanka określona w art. 90 ust. 3 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec zaniechania złożenia przez Konsorcjum wymaganych wyjaśnień jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp. Fakt ten potwierdza zasadność zarzutu nr 2 odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie). Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a Rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się: uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby. Kierując się dyspozycją przytoczonego przepisu Izba oddaliła wniosek o zasądzenie kosztów postępowania w zakresie kosztu dojazdu pełnomocników na posiedzenie z udziałem stron oraz rozprawę uznając, że koszt ten jako zawyżony nie mieści się w katalogu uzasadnionych kosztów. Odwołujący wraz z wnioskiem o zasądzenie kosztów postępowania złożył wydruk biletów kolejowych relacji Kraków Główny – Warszawa Centralna oraz Warszawa Centralna – Kraków Główny. Wartość każdego z biletów wynosiła 458,00 zł brutto. W oparciu o internetowy serwis sprzedaży biletów PKP Intercity Izba ustaliła, że ww. bilety dotyczą przejazdu dwóch pełnomocników Odwołującego pociągiem PKP Express Intercity Premium w klasie pierwszej. Koszt biletu relacji Kraków Główny – Warszawa Centralna dla jednej osoby takim typem pociągu w klasie pierwszej wynosi 229,00 zł, podczas gdy przejazd tym samym pociągiem w klasie drugiej to koszt równy 150,00 zł.

Odwołujący nie uzasadnił ani nie wyjaśnił okoliczności, dla których na posiedzenie i rozprawę nie miał możliwości dojechać pociągiem drugiej klasy. Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

.....