

Sygn. akt: KIO 1074/11

POSTANOWIENIE
z dnia 1 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 1 czerwca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Kazimierza Kubiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. KEKBUD w Łodzi, Arkadiusza Godlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GODLEŚ w Witoni, Tomasa Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMI-KA w Pabianicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Daszyna**

przy udziale wykonawcy **ECO-THERM sp. z o.o. w Łowiczu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Kazimierza Kubiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. KEKBUD w Łodzi, Arkadiusza Godlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GODLEŚ w Witoni, Tomasa Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMI-KA w Pabianicach stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Gmina Daszyna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Przedmiotem postępowania jest wykonanie robót budowlanych dotyczących: zabezpieczenie energetyczne i ciepłe gminy Daszyna na bazie energii odnawialnej - instalacje kolektorów słonecznych dla odbiorców indywidualnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 marca 2011 r., pod pozycją 58926.

W dniu 18 maja 2011 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia Kazimierzowi Kubiakowi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. KEKBUD w Łodzi, Arkadiuszowi Godlewskiemu, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. GODLEŚ w Witoni, Tomaszowi Nowakowi prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TOMI-KA w Pabianicach zwanym dalej „odwołującym” zawiadomienie o odrzuceniu złożonej przez nich oferty, a także o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ECO-THERM sp. z o.o. w Łowiczu, zwanego dalej „przystępującym”.

Wobec czynności dokonanej przez zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego oraz wyborze oferty przystępującego odwołujący wniósł w dniu 23 maja 2011r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Skarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił:

- a) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję,
- b) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu niezgodności z prawem,
- c) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, iż jej złożenie nie stanowiło czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

- d) naruszenie art. 82 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyjęcie, że odwołujący złożył więcej, niż jedną ofertę w postępowaniu,
- e) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej na podstawie kryterium oceny ofert wskazanego w SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- b) unieważnienie czynności oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego,
- c) nakazanie powtórzenia czynności zamawiającego, tj. powtórne dokonanie czynności badania i oceny najkorzystniejszej oferty,
- d) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

Z ustaleń Izby wynika, iż zamawiający w dniu 24 maja 2011 r. przesłał informację o wniesieniu odwołania przez odwołującego oraz przekazał ją faksem przystępującego, wzywając go do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 27 maja 2011 r. przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia przez odwołania po stronie zamawiającego. Kopia zgłoszenia przystąpienia została przesłana i doręczona zamawiającemu i odwołującemu.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wobec powyższego przystępujący stał się uczestnikiem postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, w dniu 1 czerwca 2011 r., w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Przystępujący w trakcie posiedzenia złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Stosownie do przywoływanego przepisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238). Odwołujący w trakcie posiedzenia cofnął wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a przywoływanego rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba na podstawie 192 ust. 1 ustawy Pzp, art. 186 ust. 3 postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący: