

Sygn. akt: KIO 1667/14

Sygn. akt: KIO 1696/14

POSTANOWIENIE

z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

Protokolant Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **27 sierpnia 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu 14.08.2014 r. przez wykonawcę **Comtegra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa;**

B) w dniu 18.08.2014 r. przez wykonawcę **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. Szucha 23, 00-580 Warszawa**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze – sygn. akt: KIO 1667/14.**
- 2. Umarza postępowanie odwoławcze – sygn. akt: KIO 1696/14.**
- 3. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comtegra Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania – sygn. akt: KIO 1667/14.**
- 4. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania – sygn. akt: KIO 1696/14.**

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1667/14

Sygn. akt: KIO 1696/14

U z a s a d n i e

Zamawiający **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. Szucha 23, 00-580 Warszawa** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zakup usług wsparcia technologicznego, serwisu i macierzy oraz subskrypcji dla infrastruktury IT; znak BDG.741.025.2014«. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **28.05.2014 r.** pod nrem **2014/S 102-179080**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. Szucha 23, 00-580 Warszawa** w odpowiedzi na wniesione odwołania, a zwłaszcza pismo przystępującego **Niver N..... sp. j. ul. Juliana Tuwima 97, 90-031 Łódź**, ustnie do protokołu, przed otwarciem rozprawy przez Izbę, złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniach i dokona ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego sygn. akt 1667/14 przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca **Qumak S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** w terminie zakreślonym w art. 185 ust. 2 Pzp. Wykonawca ten na posiedzeniu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Drugi z przystępujących po stronie zamawiającego wykonawca **Niver N..... sp. j. ul. Juliana Tuwima 97, 90-031 Łódź** złożył pismo o wycofaniu przystąpienia i nie zjawił się na posiedzeniu mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia.

Do postępowania odwoławczego sygn. akt 1696 /14 przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca **Niver N..... sp. j. ul. Juliana Tuwima 97, 90-031 Łódź** złożył pismo o wycofaniu przystąpienia i nie zjawił się na posiedzeniu mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Tak samo można postąpić w przypadku uwzględnienia odwołania przez zamawiającego na posiedzeniu, jeżeli wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz gdy drugi z przystępujących złożył pismo o cofnięciu przystąpienia i nie zjawił się na posiedzeniu mimo prawidłowego powiadomienia o terminie mającego się odbyć posiedzenia.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem rozprawy przed Izbą, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący: