

WYROK
z dnia 9 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2014 r. przez wykonawcę PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Radomia

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasta Radom - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa zestawów komputerowych z oprogramowaniem, laptopów wraz z oprogramowaniem i urządzeń wielofunkcyjnych w ramach realizacji projektu „Zintegrowany system zarządzania oświatą na terenie Gminy Miasta Radomia”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 21.01.2014 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr: 2014/S 014- 020258.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

15 marca 2014 r. zamawiający przesłał informację o wyniku postępowania o udzielanie zamówienia publicznego.

Wykonawca PIDIKOM Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie wniósł odwołanie 25 marca 2014 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia w zakresie części 1 zamówienia ofert złożonych przez wykonawców: PRZP Systemy Informacyjne sp. z o. o., Integrit S.A. i YAMO sp. z o.o. Odział Piaseczno pomimo tego, że oferty tych wykonawców są niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako „SIWZ”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie zadania 1: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Ponadto wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że niezgodność ofert w wymaganiach postawionych przez zamawiającego wynika dokładnie z tych samych okoliczności faktycznych. Powołał, że zgodnie z pkt III SIWZ przedmiotem zamówienia w części 1 jest dostawa oraz instalacja zestawów komputerowych stacjonarnych zawierających określone podzespoły, które spełniają określone przez zamawiającego parametry techniczne. W związku z powyższym, jednym z wymagań postawionych przez zamawiającego w SIWZ jest wskazanie w złożonej ofercie rzeczywistych zaoferowanych parametrów odnoszących się do wszystkich wymogów

zawartych w opisie przedmiotu zamówienia określonym w pkt III SIWZ. Z kolei zgodnie z pkt III SIWZ oferowany sprzęt powinien zawierać m.in. ekran (monitor) o wskazanych przez zamawiającego parametrach oraz spełniać "inne wymogi" wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Tymczasem w ofertach spółek PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o., Integrit S. A. oraz YAMO sp. z o. o. brak jest wskazania czy:

a) oferowany przez tych wykonawców sprzęt komputerowy w ogóle zawiera podzespół w postaci ekranu (monitora), a jeśli zawiera, to brak jest jakiegokolwiek informacji co do parametrów technicznych, które oferowany podzespół wykazuje, a w szczególności brak jest odniesienia tychże parametrów do wymogów podanych w opisie przedmiotu zamówienia określonym w pkt III SIWZ;

b) na oferowanych komputerach zostały zainstalowane system operacyjny oraz pakiet biurowy;

c) dołączone nośniki oprogramowania systemowego i pakietu biurowego umożliwiają ponowną instalację systemu;

d) komputer, monitor, klawiatura i mysz są utrzymane w jednolitej kolorystyce;

e) istnieje możliwość zabezpieczenia oferowanych komputerów hasłem na poziomie biosu (hasło administratora i użytkownika);

i) wszystkie oferowane zestawy mają identyczną konfigurację.

Odwołujący wywołał, że brak tych informacji w ofertach stanowi o ich niezgodności z treścią SIWZ, która nie może być usunięta w trybie wyjaśnień oferty, ani poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

W pkt III. ust. 1 SIWZ zamawiający ustalił, że przedmiotem części I zamówienia jest dostawa i instalacja 220 sztuk zestawów komputerowych stacjonarnych wraz z oprogramowaniem systemowym i biurowym wg wskazanych parametrów technicznych. Parametry te zostały wskazane przez zamawiającego w odniesieniu do procesora, pamięci operacyjnej, dysku twardego, napędu optycznego, kart: graficznej, muzycznej i sieciowej, portów we/ty, wyposażenia dodatkowego, systemu operacyjnego, oprogramowania biurowego, ekranu (monitora), obudowy, gwarancji, sterowników i innych wymogów.

W pkt XI ust. 5 w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają określonym wymaganiom zamawiający żądał przełożenia opisu tj. karty technicznej oferowanego sprzętu. W pkt tym zastrzegł, że wykonawca musi udowodnić, że oferowany produkt spełnia wszystkie warunki określone w pkt III SIWZ, w każdej z części zamówienia na która składana jest oferta. W tym celu nakazał wykonawcy złożenia wraz z ofertą karty technicznej oferowanego sprzętu - na druku, którego wzór został załączony do materiałów przetargowych w formie załącznika Nr 13 lub załącznika Nr 14 lub załącznika Nr 15.

W odniesieniu do części 1 zamówienia właściwy był załącznik Nr 13, w którym zamawiający ustalił wzór oświadczenia o treści: „Oferuję sprzęt (zestaw komputerowy stacjonarny wraz z oprogramowaniem – 220 sztuk) opisany w pkt III SIWZ, w szczególności ze wskazaniem następujących parametrów.” W tabeli w kolumnie „Nazwa” zamawiający wskazał następujące parametry: procesor, pamięć operacyjną, dysk twardy, napęd optyczny, kartę graficzną, muzyczną i sieciową, porty we/vy, wyposażenia dodatkowe, system operacyjnego, oprogramowanie biurowe, obudowę, gwarancję i sterowniki.

W drugiej kolumnie tabeli „Parametry oferowane” zamawiający opisał, że „Należy wskazać rzeczywiste zaoferowane parametry odnoszące się do wszystkich wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w pkt III SIWZ”.

Zamawiający nie przewidział w tabeli wskazania parametrów dotyczących ekranu (monitora) i innych wymogów (dowód: SIWZ kopia w aktach sprawy).

Zgodnie z oświadczeniem zamawiającego złożonym na rozprawie z 20 ofert złożonych na część 1 zamówienia 3 wykonawców w karcie technicznej opisało również parametry dotyczące ekranu (monitora) oraz innych wymogów.

Odwołujący opisał w załączniku Nr 13 parametry dotyczące ekranu (monitora) oraz innych wymogów, natomiast : PRZP Systemy Informacyjne sp. z o. o., Integrit S.A. i YAMO sp. z o.o. Odział Piaseczno podali w tym załączniku parametry zgodnie z wzorem ustalonym przez zamawiającego. (dowody: oferty wymienionych wykonawców, kopie w aktach sprawy).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący pozbawiony został możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołanie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 10 Pzp określenie wymagań stawianych przedmiotowi zamówienia oraz sposobu w jaki wykonawcy mają przygotować oferty jest wyłącznym obowiązkiem i uprawnieniem zamawiającego.

Obowiązkiem wykonawcy jest złożenie oferty odpowiadającej wszystkim opisanym wymaganiom zamawiającego. Zamawiający jest jednak uprawniony do tego, aby w postępowaniu, którego przedmiotem są dostawy, w toku badania oferty nie badać wszystkich cech przedmiotu świadczenia wskazanego w danej ofercie, lecz ograniczyć się do oceny wybranych parametrów zamawianego sprzętu.

Dokonując badania i oceny ofert w każdym przypadku zamawiający zobowiązany jest działać w granicach wyznaczonych postanowieniami SIWZ. Oznacza to, że jeżeli wykonawcy złożą ofertę, w której zaprezentują wyłącznie dane zgodne z wymaganiami zamawiającego opisanymi w SIWZ, taka oferta jest z SIWZ zgodna.

YAMO sp. z o.o., Integrit S.A. i YAMO sp. z o.o. Odział Piaseczno opisali oferowany przez siebie sprzęt wypełniając Kartę techniczną według wzoru przygotowanego przez zamawiającego, a żaden z parametrów podanych przez wymienionych wykonawców nie jest kwestionowany przez odwołującego. Brak jest więc podstaw do uznania, że oferty wymienionych wykonawców nie odpowiadają materialnie wymaganiom zamawiającego opisanym w SIWZ.

Izba ocenia, że sformułowanie „Należy wskazać rzeczywiste zaoferowane parametry odnoszące się do wszystkich wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w pkt III SIWZ” oznacza, że wykonawca powinien umieścić w tabeli wszystkie parametry charakteryzujące dany komponent, a nie - jak chciałby odwołujący - wszystkie elementy składające się na przedmiot zamówienia. Znajduje to oparcie w treści wzoru oświadczenia poprzedzającego tabelę, w którym wykonawca zobowiązuje się do zaoferowanie sprzętu zgodnego z SIWZ, ze wskazaniem wymienionych parametrów. Gdyby bowiem zamawiający wymagał wskazania wszystkich parametrów przewidzianych w części III SIWZ oświadczenie takie byłoby zbędne.

To, że sam odwołujący oraz dwaj inni wykonawcy, złożyli oferty, w których w Karcie technicznej dopisali parametry oferowanego ekranu i innych wymagań opisanych w pkt III SIWZ, nie świadczy o tym, że wykonawcy, którzy tego nie uczynili, złożyli oferty niezgodne z SIWZ. Taki stan rzeczy wynika, w przekonaniu Izby, z rozbieżnej interpretacji treści zawartej w kolumnie „Parametry oferowane” załącznika Nr 13 do SIWZ. Rozbieżne rozumienie wymagania zawartego w SIWZ przez wykonawców ubiegających się o zamówienie w tym postępowaniu, świadczy o braku wystarczającej jednoznaczności postanowień SIWZ. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą niejasności nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy.

Pogląd ten znajduje zastosowanie w okolicznościach faktycznych sporu. Odwołujący argumentował przeciwnie wskazując, że zastosowanie reguły interpretacji SIWZ na korzyść wykonawców prowadzi do złożenia ofert niezgodnych z SIWZ, a zgodność oferowanego świadczenia z SIWZ jest dobrem zasługującym na większą ochronę, niż interes wykonawcy. Izba nie zgadza się z taką argumentacją. Po pierwsze, jak Izba zważyła powyżej, prawidłowe posłużenie się wzorcowymi dokumentami przygotowanymi przez zamawiającego i podanie danych wyłącznie w zakresie określonym we wzorze stanowi prawidłowe wykazanie zgodności oferty z wymaganiami zamawiającego. Po drugie, wypracowany w orzecznictwie postulat wykładania niejasnych postanowień SIWZ na korzyść wykonawcy wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 7 ust. 1 Pzp. Przywołane zasady sprzeciwiają się temu, aby w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający miał możliwość dokonywania ocen w oparciu o wymagania, których jasno nie wyartykułował. Zgodność oferty wykonawcy z SIWZ stanowi bowiem ocenę zobiektywizowaną i dokonywaną w świetle zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: