

Sygn. akt: KIO 1189/16

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 roku przez **Odwołującego Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **AQUANET S. A. z siedzibą w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy **S. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WOD-MAX z siedzibą w Słupcy** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1189/16

Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i następných ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) (dalej jako „ustawa Pzp”), odwołanie złożył wykonawca Envirotech Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”). Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Opracowanie Projektu (dokumentacji projektowej obejmującej projekt budowlany i wykonawczy) dla modernizacji obiektów, urządzeń i instalacji Ujęcia Wody i Stacji Uzdatniania Wody w Murowanej Goślinie wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji na podstawie dokumentacji stanowiącej przedmiot zamówienia od dnia zawarcia umowy z Wykonawcą robót budowlanych do podpisania protokołu odbioru końcowego tych robót*” prowadzi Zamawiający AQUANET S. A. z siedzibą w Poznaniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 6 kwietnia 2016 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2016 r. pod numerem 2016/S 069-121230.

Odwołanie wniesiono wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, polegających na nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty oraz wyboru oferty wykonawcy S. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WOD-MAX z siedzibą w Słupcy, jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 6 lipca 2016 roku przystąpił wykonawca S. L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą WOD-MAX z siedzibą w Słupcy (zwany dalej: „Przystępującym”), wnosząc o oddalenie odwołania. Przystąpienie uznano za skuteczne.

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 8 lipca 2016 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

W dniu 11 lipca 2016 roku Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, czy korzystał będzie z przysługującego wykonawcy prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W wyznaczonym terminie żadne oświadczenie przez Przystępującego nie zostało złożone, a więc postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
 2. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: