

Sygn. akt: KIO 1715/19

POSTANOWIENIE
z dnia 11 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2019 r. przez wykonawcę – **Centrum Diabetologii Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Niedźwiedzia 29B (02-737 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne** z siedzibą w Gdańsku przy ul. Dębinki 7 (80-952 Gdańsk)

przy udziale wykonawcy **Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B (01-531 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Centrum Diabetologii Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” na *dostawę glukometrów i pasków dla UCK* (znak sprawy: 144/PN/2019), zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2019 r., pod numerem 577388-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Centrum Diabetologii Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym” w dniu 2 września 2019 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego jako niespełniającej warunku bezwzględnego dotyczącego dokładności pomiarów mimo, że oferta odwołującego ten warunek spełnia;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców polegającej na tym, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego z powodu rzekomego niespełniania bezwzględnego warunku dokładności i jednocześnie nie odrzucił oferty firmy Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że oferta ta obiektywnie nie spełnia tego samego warunku;
- 3) art. 7 ust. 3 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty firmy Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej;
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom składającym oferty w postępowaniu w dniu 4 września 2019 r.

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Roche Diabetes Care Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „przystępującym”.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z dnia 10 września 2019 r. oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący pismem z dnia 11 września 2019 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego o czym został poinformowany w dniu 10 września 2019 r.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp koszty te znoszą się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: