

POSTANOWIENIE

z dnia 12 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Daniel Konicz

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego **12 grudnia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 grudnia 2018 r.**

przez wykonawcę: **TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej oraz zobowiązanie do sprawowania nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Obodowo-Mąkowarsko* (nr postępowania GDDKiA.O.BY.D.-3.2413.10.2018.36)

prowadzonym przez zamawiającego: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy**

przy udziale wykonawcy: **Highway sp. z o.o. z siedzibą w Baninie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej oraz zobowiązanie do sprawowania nadzoru autorskiego dla zadania pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Obodowo-Mąkowsko* (nr postępowania GDDKiA.O.BY.D.-3.2413.10.2018.36). Ogłoszenie o tym zamówieniu 9 czerwca 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_115 pod poz. 261930. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

3 grudnia 2018 r. Odwołujący TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Highway sp. z o.o. z siedzibą w Baninie {dalej: „Highway”}, zaniechania odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez Highway, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RODEN Road Design Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i RODEN Měěrnöki Iroda KFT z siedzibą w Budapeszcie {dalej: „Konsorcjum RODEN”}, Voessing Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu {dalej: „Voessing”} jako niejawnych wyjaśnień złożonych w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy pzp, a także od zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 91 ust. 1 – przez wybranie oferty Highway jako najkorzystniejszej.
2. Art. 7 ust. 1 w zw. z naruszeniem art. 8 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 96 ust. 3 zdanie drugie – przez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Highway, Konsorcjum Roden, Voessing, pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a ponadto wykonawcy Highway, Konsorcjum Roden, Voessing nie dokonali skutecznego zastrzeżenia informacji zamieszczonych w wyjaśnieniach.

{z ostrożności procesowej jako zarzuty ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 2 powyżej:}

3. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 – przez nieprawidłową ocenę złożonych przez Highway, Konsorcjum Roden, Voessing wyjaśnień, podczas gdy z treści złożonych

wyjaśnień wynika, że oferty tych wykonawców zawierają rażąco niską cenę.

{z ostrożności procesowej jako zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3 powyżej}

4. Art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia ofert Highway, Konsorcjum Roden, Voessing, pomimo że zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawcy ci nie złożyli wyjaśnień spełniających wymagania określone w art. 90 ust. 1-3.
5. Art. 7 ust. 1 i 3 – przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem ww. przepisów).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia oceny ofert.
2. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Odtajnienia dokumentów wskazanych w odwołaniu.
4. Ponownej oceny ofert.
5. Odrzucenia ofert Highway, Konsorcjum Roden i Voessing.
6. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w uzasadnieniu podano okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

10 grudnia 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....