

Sygn. akt: KIO 1527/15

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Marek Szafraniec

Paweł Trojan

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 29 sierpnia 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2016r. r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Mińsku Mazowieckim Spółka Akcyjna z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, ul. Warszawska 222** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Siennica w Siennicy, ul. Kołbielska 1**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Mińsku Mazowieckim Spółka Akcyjna z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, ul. Warszawska 222** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Siedlcach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dowóz dzieci i młodzieży szkolnej w roku szkolnym 2016/2017 zostało wszczęta przez zamawiającego ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 sierpnia 2016r. za numerem 300516-2016.

W dniu 16 sierpnia 2016r. wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Mińsku Mazowieckim Spółka Akcyjna z siedzibą w Mińsku Mazowieckim, ul. Warszawska 222 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na postawie pełnomocnictwa z dnia 16 sierpnia 2016r. udzielonego przez trzech członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 16 sierpnia 2016r.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów: art. 7 ust. 1, art. 29 ust 1 i ust 3 oraz art. 29 ust 3 a. w związku z art. 36 ust.8a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z 2016 r. poz. 831, 996 oraz 1020), przez niezgodną z zasadami uczciwej konkurencji czynność opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ww. postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy:

1) art.7 ust. 1 w świetle, którego: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.” ponieważ nie określił liczby kilometrów na wszystkich trasach na których będą dowożone dzieci do szkół tym samym wykonawca nie ma możliwości wyceny oferty

2) art. 29 ust. 1, ust 3 w świetle, którego:

ust. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty

ust. 2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję ponieważ nie określił liczby kilometrów na wszystkich trasach na których będą dowożone dzieci do szkół tym samym wykonawca nie ma możliwości wyceny oferty

3) art. 29 ust 3 a z związku a art. 36 ust.8a w świetle którego:

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji

zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerw 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.)

Art. 36 ust 8 w świetle którego:

w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a, określenie w szczególności:

- a) sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a,
- b) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań,
- c) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

ponieważ zamawiający nie określił wymogu zatrudnienia na umowę o pracę nie wskazał czynności do wykonywania których mają być zatrudnione osoby na umowę o prace nie określił także sankcji karnych z tytułu nie spełnienia warunku zatrudniania oraz mechanizmów kontroli zatrudniania o czym stanowi art. 36 usi. 8 a

Wniósł o unieważnienie postępowania z racji tego, że w dniu 16 sierpnia 2016r. upłynął termin składnia ofert

W dniu 16 sierpnia 2016r. zamawiający zamieścił na stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego treścią.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 24 sierpnia 2016r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz, że dokonał zmiany siwz przez dopisanie długości tras oraz przez zobowiązanie wykonawcy, z którym zostanie podpisana umowa do złożenia oświadczeń o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę oraz do 10 dnia każdego miesiąca oświadczeń o zatrudnianiu na podstawie umowy o pracę kierowców, którzy realizują zamówienie, a także nałożeniu sankcji za niezłożenie oświadczeń w terminie w formie kary umownej w wysokości 500zł. Do odpowiedzi dołączono zmodyfikowaną treść siwz z dnia 19 sierpnia 2016r. Odpowiedź została podpisana przez wójta.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....