

Sygn. akt: KIO 1922/18,

Sygn. akt: KIO 1928/18

WYROK

z dnia 11 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2018 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 24 września 2018 r. przez **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** (KIO 1922/18),

B. w dniu 24 września 2018 r. przez **ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, (KIO 1928/18),

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 105/106, 82-200 Malbork**,

przy udziale:

A. **ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1922/18 po stronie zamawiającego,

B. **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1928/18 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1A. oddala odwołanie wniesione przez Comarch Healthcare S.A. (sygn. akt KIO 1922/18),

1B. uwzględnia odwołanie wniesione przez Asseco Poland S.A. (sygn. akt KIO 1928/18) i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności badania i oceny ofert, nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty wykonawcy Comarch Healthcare S.A. w Pakiecie nr 2 jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. kosztami postępowania obciąża **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołujących się wykonawców **ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów oraz Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków** tytułem wpisów od odwołań.

2.2. zasądza od **Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**, zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w sprawie o Sygn. akt KIO 1928/18 **na rzecz ASSECO Poland S. A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów** kwotę **18 600 zł 00gr** (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie ze złożoną do akt sprawy fakturą.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1922/18,

Sygn. akt: KIO 1928/18

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informatycznego i świadczenie usług gwarancyjnych dla wdrożonego systemu SSI w Powiatowym Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w lokalizacjach ul. Armii Krajowej 105/106 Malbork, ul. Dworcowa 12 Nowy Dwór Gdański oraz dostawa, wdrożenie systemu do obsługi pacjenta oraz przeszkolenie pracowników w Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Malborku. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2018r. pod poz. 2018/S 077-171273.

W dniu 24 września 2018r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wpłynęły odwołania wykonawców: Comarch Healthcare S.A. (sygn. akt KIO1922/18) oraz Asseco Poland S.A. (sygn. akt KIO 1928/18).

Sygn. akt KIO1922/18

Odwołujący - Comarch Healthcare S.A. - wniósł odwołanie od: czynności wyboru oferty Asseco S.A. jako najkorzystniejszej, zaniechania wyboru oferty Odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty Asseco Poland S.A. oraz czynności badania i oceny ofert. Z ostrożności wskazał na zarzut zaniechania wezwania Asseco Poland S.A. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia rażąco niskiej ceny wskutek błędnego uznania, że oferta Asseco Poland S.A.:

1. nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w konsekwencji Zamawiający nie jest zobligowany do wezwania Asseco Poland S.A. do wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, przez co Zamawiający naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP w związku z art. 90 ust. 1, 2 lub 3 PZP oraz art. 7 ust. 1 i 3 PZP,
2. nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez co Zamawiający naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, art. 7 ust. 1 i 3 PZP w szczególności związku z art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
3. nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu, przez co Zamawiający naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, art. 7 ust. 1 i 3 PZP,

4. nie jest nieważna na podstawie przepisów odrębnych, przez co Zamawiający naruszył dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz w związku z art. 58 § 1 i 3.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Asseco Poland S.A. jako oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty Asseco Poland S.A. i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
lub z ostrożności
3. wezwania Asseco Poland S.A. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i złożenia dowodów dotyczących wyliczenia rażąco niskiej ceny.

W ocenie Odwołującego porównanie cen jednostkowych w Pakiecie nr 2 dla zadania A dostawa licencji – Powiatowe Centrum Zdrowia, wskazuje, iż konstruując ofertę Asseco Poland S.A. dokonało manipulacji cenami niezgodnie z przepisami prawa oraz dobrymi obyczajami w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej. Odwołujący wskazał, zestawiając ceny jednostkowe netto, że w przypadku stawki 23% oferta Asseco Poland jest o prawie 47% tańsza od oferty Odwołującego (oferta Odwołującego – 150 000, oferta Asseco – 79 580zł), zaś w przypadku stawki 8% - oferta Asseco Poland S.A. jest o ponad 76% droższa od oferty Odwołującego. Odwołujący zestawiał ceny jednostkowe brutto w Pakiecie nr 1 lit. A, c, D, E, F i wskazał, że każdorazowa różnica przekracza 25%, a w czterech przypadkach jest to ponad 30%, zaś najwyższa różnica wynosi aż 75%. Odwołujący podkreślił, że Asseco Poland S.A. konstruując swoją ofertę sztucznie zawyżył cenę jednostkową, dla której stawka podatku od towarów i usług wynosi 8%, zaś jednocześnie w przypadku innych cen jednostkowych zastosował rażąco niską cenę i zaniżył ceny jednostkowe, dla których stawka podatku od towarów i usług wynosi 23%.

Całkowita wartość podatku Vat wynosi w przypadku Odwołującego - 234 727,36zł, zaś w przypadku Asseco Poland S.A. – 192 630,40zł. Wskazane przez Odwołującego ceny wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Zamawiający winien był wezwać Asseco Poland S.A. do złożenia wyjaśnień, czego zaniechał.

Odwołujący podniósł, że Asseco Poland S.A. dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji przez praktykę manipulowania cenami jednostkowymi oferty oraz zróżnicowanymi stawkami podatku od towarów i usług (8% i 23%), stosowanie cen dumpingowych oraz działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami i przepisami prawa. Takie przesunięcie kwot, zdaniem Odwołującego, będzie miało konsekwencje w zakresie wysokości kwot, jakie Asseco Poland S.A. otrzyma w wynikających z harmonogramu terminach wypłaty wynagrodzenia (z §9 ust. 4 umowy wynika, że wynagrodzenie jest płatne etapami). Manipulacja cenami jednostkowymi

sprawi, że Asseco Poland S.A. wcześniej otrzyma wynagrodzenie (nieproporcjonalnie do rzeczywiście wykonanych świadczeń) wynagrodzenie. Działanie to jest sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz podyktowane chęcią wcześniejszego pozyskania wynagrodzenia za prace realizowane w terminie późniejszym. Zamawiający, akceptując taką manipulację cenami, naraża się na to, że w przypadku sporu sądowego, jeśli miałoby dojść do miarkowania kary umownej z tytułu nienależycie wykonanego zobowiązania w ten sposób, że odnoszono by się do nierzetelnych cen jednostkowych - kwota odszkodowania uzyskana w ten sposób będzie całkowicie oderwana od prawidłowo ustalonej (rynkowej) wartości wykonanych dostaw czy usług. Manipulacją ceną jest realizowana kosztem Skarbu Państwa, gdyż Zamawiający nie jest uprawniony do odliczenia podatku od towarów i usług. Oferowana przez Odwołującego cena netto 1 314 467,00 zł jest o 41 013,00 zł niższa od ceny netto, zaoferowanej przez Asseco Poland S.A., a to 1 355 480,00 zł. Różnica w kwocie podatku od towarów i usług wynosi 42 096,96 zł i o tyle bezzasadnie uszczuplany jest przychód Skarbu Państwa. Sztuczne ukształtowanie cen utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia.

Odwołujący wskazał także, iż kwota z lit. E „Szkolenia- Powiatowe Centrum Zdrowia” – objęta 23% stawką Vat – pokrywa w całości cenę za wykonywanie usług serwisowych i gwarancyjnych przez okres 60m-cy (przy założeniu kwoty 5000 zł brutto/m-c. Pozostała część kwoty wynagrodzenia z wdrożenia oprogramowania w Powiatowym centrum Zdrowia wynosiłaby zaledwie 126 441 zł, co nie wystarcza na pokrycie kosztów wdrożenia.

Zdaniem Odwołującego, działanie Asseco stanowi nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, a zatem jest to intencjonalne działanie sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Przez nadużycie prawa rozumie się dokonanie czynności tj. odpłatną dostawę towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju, w ramach transakcji, która pomimo spełnienia warunków formalnych ustanowionych w przepisach ustawy, miała zasadniczo na celu osiągnięcie korzyści podatkowych, których przyznanie byłoby sprzeczne z celem, któremu służą te przepisy. Ustawa przewiduje też konsekwencję takiego działania - czynności takie wywołują jedynie takie skutki podatkowe, jakie miałyby miejsce w przypadku odtworzenia sytuacji, która istniałaby w braku czynności stanowiących nadużycie prawa.

Odwołujący - Asseco Poland S.A. - wniósł odwołanie na zaniechania odrzucenia oferty Comarch Healthcare S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, mimo, że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert, unieważnienia czynności oceny oferty Comarch Healthcare S.A. oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy i wniósł o dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że oferta Comarch Healthcare S.A. nie spełnia wymagań z pkt 1.1.1 oraz 1.1.2 SIWZ z uwagi na to, że nie zawiera nazw producenta modułów systemu SSI oraz oprogramowania bazodanowego. Oprócz uchybienia formalnego, skutkujące odrzuceniem oferty, to braki te uniemożliwiają Zamawiającemu faktyczne zweryfikowanie treści oferty. Jeżeli Comarch Healthcare S.A. zaniechał podania wymaganych nazw tj. nazwy producenta oprogramowania oraz nazwy motoru bazy danych to wymóg stawiany przez Zamawiającego, czyli jednego producenta dla całego systemu SSI (z dwoma wyjątkami czyli: poza RIS/PACS i Laboratorium) oraz jednego rodzaju oprogramowania bazodanowego (także z jednym wyjątkiem) nie będzie realny (a na pewno nie sprawdzalny).

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestników postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania nie zawierały braków formalnych, nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregoś z odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp.

Odwołujący wykazali przesłanki do wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Działania i zaniechania Zamawiającego, kwestionowane w odwołaniach mogły pozbawić każdego z Odwołujących uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający przeznaczył na realizację Pakietu nr 2 kwotę 1 534 498,60zł. W postępowaniu wpłynęły dwie oferty: Comarch Healthcare S.A. z ceną 1 549 194,36 zł oraz Asseco Poland S.A. - 1 548 110,40zł

Zgodnie z formularzem oferty na cenę oferty w Pakiecie nr 2 składały się: dostawa licencji – Powiatowe Centrum Zdrowia (A), dostawa licencji – Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień (B), wdrożenie oprogramowania – Powiatowe Centrum Zdrowia (C), wdrożenie oprogramowania - Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień (D), szkolenia Powiatowe Centrum Zdrowia - (E), szkolenia - Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień (F).

W dniu 14.08.2018r. Zamawiający wezwał Asseco na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień i przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów oferty w lit a dostawa licencji – Powiatowe Centrum Zdrowia przez wskazanie jakie elementy wyceny wchodzące w skład części a (konkretne dostawy) obarczone są stawką 8% Vat a jakie stawką 23% VAT z podaniem ich wartości netto i brutto. W odpowiedzi, z dnia 16.08.2018r., Asseco podał, iż na cenę oferty w lit a wynoszącą 955 619,40 składa się:

1. dostawa licencji - Powiatowe Centrum Zdrowia (w tym systemów RIS/PACS, ucyfrowienia aparatu RTG (Nowy Dwór Gdański) – cena netto 794 200zł, 8%VAT, cena brutto 857 736zł,
2. dostawa licencji - Powiatowe Centrum Zdrowia (w tym systemów His, ERP) – cena netto 79 580zł, 8% Vat, cena brutto 97 883,40zł.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego Comarch co to tego, że oferta złożona przez Asseco stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. 2018, poz. 419). Zgodnie z przywołanym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Odwołujący, na którym zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp, spoczywał ciężar udowodnienia nie wykazał w toku rozprawy, że Asseco przez złożenie oferty dopuściło się ww. czynu nieuczciwej konkurencji a działanie tego wykonawcy utrudniło dostęp do rynku innym podmiotom. Nie potwierdził się zarzut dotyczący manipulacji cenami jednostkowymi w ofercie Asseco poprzez sztuczne zawyżenie ceny jednostkowej dla której stawka podatku od towarów i usług wynosi 8% i jednoczesne zniżenie cen jednostkowych, dla których stawka podatku wynosi 23%. Izba dała wiarę złożonym w toku postępowania odwoławczego przez Asseco dowodom w postaci ofert podwykonawców, które potwierdzają, że przyjęte przez wykonawcę stawki netto za system RIS /Pacs oraz ucyfrowienie aparatu RTG, co do których zastosowano 8% stawkę podatku

VAT są realne i nie zostały w ofercie Asseco w sposób sztuczny zawyżone. Przyjęta w ofercie Asseco cena za dostawę licencji, objętych preferencyjną stawką podatku Vat wynika z ofert w oparciu, o które wykonawca kalkulował cenę w lit.a. Izba oddaliła zgłoszone przez Odwołującego Comarch wnioski dowodowe w postaci ofert cenowych podmiotów trzecich, stwierdzając, iż skoro nie były one podstawą do kalkulacji ceny oferty Asseco to są one nieadekwatne i zbędne do rozstrzygnięcia sprawy. Okoliczność, na jaką powoływał się Odwołujący Comarch, iż Asseco w innych postępowaniach o zamówienie publiczne składał oferty z wyższymi cenami jednostkowymi za podobne usługi, jest zdaniem Izby bez znaczenia dla przyjętej przez Asseco kalkulacji ceny oferty w tym konkretnym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Nie potwierdził się także zarzut rażąco niskiej ceny w ofercie Asseco. Cena oferty Asseco w Pakiecie nr 2 jest ceną zbliżoną do ceny oferty Odwołującego (różnica wynosi 1 083,96zł) oraz wyższą od kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia przez Zamawiającego, co powoduje, że nie zaistniały przesłanki wynikające z art. 90 ust. 1 i 1 a Pzp do zwrócenia się do wykonawcy Asseco o wyjaśnienie elementów, mających wpływ na wysokość ceny. Zwrócić należy uwagę na fakt, że zamówienie ma charakter kompleksowy i obejmuje dostawę licencji, wdrożenie oprogramowania oraz szkolenie dla dwóch jednostek Centrum Profilaktyki i Terapii Uzależnień oraz Powiatowego Centrum Zdrowia. Z uwagi na kompleksowy charakter zamówienia zaproponowaną przez wykonawcę cenę oferty należy oceniać całościowo. Z tych względów za niewłaściwe Izba uznała stanowisko Odwołującego Comarch, który jedynie w oparciu o proste porównanie cen jednostkowych za poszczególne elementy wywodzi, że skoro ceny niektórych pozycji są niższe od zaproponowanych przez Comarch to oferta Asseco zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i Zamawiający winien wystąpić o wyjaśnienie elementów, mających wpływ na cenę oferty. Dokonana przez Odwołującego Comarch analiza cen jednostkowych jest obarczona błędem polegającym na tym, że wykonawca zestawia jedynie te ceny jednostkowe, które istotnie w ofercie Comarch są wyższe niż w ofercie Asseco (cena z lit. a wyłącznie z 23% podatkiem Vat, ceny z lit. c, d, e, f), jednocześnie pomijając fakt, że w ofercie Asseco są także ceny jednostkowe wyższe niż w ofercie Comarch (np. ceny za dostawę licencji z lit. a i b).

Niezależnie od tego zwrócić należy uwagę, że Odwołujący Comarch nie wykazał, że ceny jednostkowe w ofercie Asseco objęte 23% stawką Vat są zaniżone do takiego poziomu, który nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia i uzasadniałby wezwanie do udzielenia wyjaśnień. Odwołujący wskazywał jedynie, że w jego ocenie zaniżona jest cena usług serwisowych i gwarancyjnych i wyczerpuje ona niemal całość kwoty przewidzianej w lit. e oferty, co nie pozwala na pokrycie kosztów wdrożeń. Twierdzenie w tym zakresie jest jednak niezasadne, gdyż jak wyjaśnił wykonawca Asseco ujął on koszty szkoleń i wdrożenia nie tylko w lit e ale także lit. c, co dodatkowo potwierdza fakt kompleksowej oceny

zapropnowanej ceny oferty. Izba uznała za zasadne stanowisko Asseco, iż z uwagi na to, że Zamawiający użytkuje aktualnie system, będący własnością Asseco (system Hipokrates), Asseco zna strukturę, funkcjonowanie szpitala, dokumentację medyczną to okoliczności te powodują, że może zaproponować cenę niższą w zakresie wdrożenia i szkoleń. Z wyjaśnień Asseco wynika, że korzystając z powyższych okoliczności, zaoferował on w tym postępowaniu upgrade systemu Hipokrates, użytkowanego przez Zamawiającego do wersji AMMS, co niewątpliwie wpływa na możliwość zmniejszenia nakładu pracy w stosunku do dostawy nowego systemu.

Sygn. akt KIO 1928/18

Odwołanie zasługuje na uznanie.

W dniu 27.09.2018r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty Asseco Poland S.A. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert. W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, iż powyższa czynność jest skutkiem uwzględnienia zarzutów odwołania, wniesionego przez Asseco Poland S.A. Przystępujący wykonawca Comarch Healthcare S.A. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Izba rozpoznała merytorycznie zarzuty odwołania i doszła do przekonania, że zasługują one na uwzględnienie.

W Załączniku nr 1B do SIWZ – wymagania stawiane całemu systemowi, Zamawiający podał:

- 1.1.1 Wszystkie moduły systemu SSI pochodzą od jednego producenta, wyjątek może stanowić system RIS/PACS, w ofercie należy podać nazwę.
- 1.1.2 Wszystkie moduły HIS, ERP działają w oparciu o jeden komercyjny motor bazy danych, w ofercie należy podać nazwę.

W wyniku udzielonych odpowiedzi na pytania z dnia 18.06.2018r. Zamawiający dopuścił, aby system Laboratoryjny, w tym moduły wchodzące w jego zakres: Bakteriologia, Bank Krwi, pochodziły od innego producenta i został dostarczony przez jednego dostawcę SSI. Zamawiający dopuścił, aby wszystkie moduły HIS i ERP działały w oparciu o różne komercyjne bazy danych.

Izba uznała za zasadne stanowisko Odwołującego Asseco, iż istnieją podstawy do odrzucenia oferty Comarch w Pakiecie nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 z uwagi na to, że wykonawca Comarch nie podał w ofercie nazwy producenta modułów systemu SSI oraz nie podał nazwy oprogramowania bazodanowego. Podanie nazwy producenta systemu SSI było

o tyle istotne, że Zamawiający wymagał, aby wszystkie moduły systemu SSI pochodziły od jednego producenta, za wyj. RIS/PACS, systemu Laboratoryjnego. Brak podania tych informacji w ofercie Comarch powoduje, że nie jest możliwa weryfikacja spełnienia tego wymagania. Nieuzasadnionym jest stanowisko Przystępującego Comarch, że wystarczającym dla spełnienia powyższego jest ogóle oświadczenie zamieszczone w formularzu ofertowym, iż wykonawca zobowiązuje się do realizacji zamówienia, zgodnie z wymogami SIWZ. Jest to oświadczenie ogóle i nie spełnia ono postawionego wymagania dotyczącego podania nazw producenta. Nie zasługuje na uznanie także twierdzenie Przystępującego Comarch, że informację o nazwie producenta modułów SSI można wywnioskować z faktu złożenia trzech dokumentów JEDZ dla podwykonawców: Pixel Technology, Agfa i Roche. Z treści tych dokumentów nie można w sposób jednoznaczny wywieść jaki jest jeden producent modułów SSI, za wyjątkiem systemu RIS/PACS i systemu Laboratoryjnego. Nie można także stwierdzić, czy wykonawca Comarch zaproponował komercyjny a nie opensource'owy motor bazy danych.

Brak podania nazw producentów stanowi o niezgodności treści oferty z treścią siwz a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny, bowiem ewentualne wezwanie do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie i podanie brakujących w ofercie nazw producentów spowodowałoby niedopuszczalną zmianę treści oferty.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: