

Sygn. akt: KIO 2578/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2017 r. przez wykonawcę Kancelaria Prof. M. W. i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale:

- A. wykonawcy W. Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2578/17 po stronie Odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia W. T. P. D. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz M. M. i Partnerzy Prawnicza Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2578/17 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Kancelaria Prof. M. W. i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługi doradztwa prawnego w zakresie wybranych projektów inwestycyjnych realizowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji (Regiony) świadczone w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (POIiŚ) oraz Pomocy Technicznej Connecting Europe Facility na lata 2014-2020 (CEF) na potrzeby wsparcia zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków UE w ramach POIiŚ i CEF* (znak postępowania: 6060/ICZ4/06457/02241/16/P) z podziałem na trzy części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2016 r. pod numerem 2016/S 057-096427.

W dniu 4 grudnia 2017 r. wykonawca Kancelaria Prof. M. W. i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części III zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z opisem kryteriów oraz sposobem oceny ofert zawartych w pkt 19 SIWZ, który Zamawiający przyjął przy wyborze oferty najkorzystniejszej;
2. art. 38 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedopuszczalną zmianę po upływie terminu składania ofert zasad dokonywania oceny ofert w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert, co prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania;
3. art. 92 ust. 1 pkt 1 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia dokonanego wyboru oferty pomimo takiego obowiązku;
4. art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na wniosek Odwołującego pełnego protokołu z postępowania wraz z wszystkimi załącznikami, w szczególności nieudostępnienie sposobu oceny oferty wybranej jako najkorzystniejsza, co uniemożliwia weryfikację prawidłowości dokonanej czynności.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania w całości;

2. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum: 1) W. T. P. D.Sp. k. – lider, 2) M. M. i Partnerzy Prawnicza Spółka Komandytowa – partner, w części III przedmiotu zamówienia oraz poprzedzającej jej czynności badania i oceny ofert;
3. dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:
 - 1) dokonanie oceny ofert zgodnie z pkt 19 SIWZ, tj. m. in. oddzielnie przez członków komisji przetargowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przyznanie Odwołującemu 27 liczby punktów w kryterium „Wartość techniczna” oraz na podstawie ponownego badania i oceny ofert – nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

W dniu 8 grudnia 2017 r. zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia W. T. P. D. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz M. M. i Partnerzy Prawnicza Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

Ponadto w dniu 8 grudnia 2017 r. zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego złożył wykonawca W. Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

W dniu 18 grudnia 2017 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41 poz. 238) ze zmianami wprowadzonymi rozporządzeniem zmieniającym Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego

90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: