

Sygn. akt: KIO 2285/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 listopada 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2011 r. przez **Odwołującego - Power Engineering S.A.** z siedzibą w Czerwonaku w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Enea Operator Sp. z o.o.** z siedzibą w Poznaniu, 60-479, ul. Strzeszyńska 58

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Power Engineering S.A.** z siedzibą w Czerwonaku kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 2285/11**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Enea Operator Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 60-479, ul. Strzeszyńska 58 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Dostawa transformatorów WN/SN dla potrzeb Enea Operator Sp. z o.o. w 2012 r.”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym unii Europejskiej w dniu 19.10.2011r. pod numerem 2011/S 201 – 327697.

Informację o treści warunków uczestnictwa w postępowaniu oraz o opisie sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków zamieszczono w ogłoszeniu o postępowaniu na stronie internetowej Zamawiającego oraz w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia do w/w postępowania w dniu 14 października 2011r. i w tej dacie Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania.

Odwołujący - Power Engineering S.A. z siedzibą w Czerwonaku (62-004), ul. Gdyńska 83, nie zgadzając się z niektórymi powyższymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ w dniu 24.10.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 3.11.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty wskazane w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników

postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**