

Sygn. akt: KIO/UZP 714/09

WYROK
z dnia 19 czerwca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Izabela Kuciak

Luiza Łamejko

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Węglokoks S.A., MAS Sp. z o.o., 40-085 Katowice, ul. Mickiewicza 29** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Kompanię Węglową S. A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30** protestu z dnia 8 maja 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Fabryka Hydrauliki Sterowniczej DAMS Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, ul. Wyzwolenia 14** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Węglokoks S.A., MAS Sp. z o.o., 40-085 Katowice, ul. Mickiewicza 29** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Węglokoks S.A., MAS Sp. z o.o., 40-085 Katowice, ul. Mickiewicza 29,**
- 2) ~~dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,~~
- 3) ~~dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,~~
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Węglokoks S.A., MAS Sp. z o.o., 40-085 Katowice, ul. Mickiewicza 29.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Kompania Węglowa S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na „Dostawę zespołów i elementów hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych do Oddziałów Kompanii Węglowej w 2009 roku”, w trybie przetargu ograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 8 listopada 2008 roku pod numerem 2008/S 218-291079.

Dnia 7 maja 2009 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dnia 8 maja 2009 roku Odwołujący się – Konsorcjum firm: WĘGŁOKOKS S.A. i MAS Sp. z o.o. wniosło protest, w zakresie zadań 1-5, 17-19, 22-24, 26-28, 30, 37, 41-43, 45 wskazując na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Fabrykę Hydrauliki Sterowniczej DAMS Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich, pomimo że oferta ta nie jest zgodna z ustawą oraz nie spełnia wymagań s.i.w.z.

Odwołujący żądał:

1. Odrzucenia oferty złożonej przez Fabrykę Hydrauliki Sterowniczej DAMS,
2. Powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty bez udziału oferty podlegającej odrzuceniu.

Uzasadniając wskazał, iż w jego ocenie oferta Wykonawcy - Fabryki Hydrauliki Sterowniczej DAMS winna podlegać odrzuceniu, bowiem:

- część oferowanych przedmiotów nie spełnia parametrów odpowiadających wymogom odnoszącym się do przedmiotu zamówienia określonym przepisami prawa oraz przez Zamawiającego w s.i.w.z,

- wykonawca ten nie wykazał zgodności oferowanych wyrobów z wymogami stawianymi przez Zamawiającego, a złożone przez niego dokumenty nie odpowiadają tym, jakie według s.i.w.z. mogły zostać w tym celu złożone.

W niniejszym postępowaniu winny, zdaniem Odwołującego się znaleźć zastosowanie szczególne warunki oceny zgodności przedmiotu zamówienia: te, które stworzył

Zamawiający oraz ustawowe, natomiast dokumenty służące potwierdzeniu tejże zgodności, to dokumenty wymagane przez Zamawiającego, ale odpowiadające też przepisom z Systemu Oceny Zgodności.

Ponadto Odwołujący się twierdził, iż:

- 1) w wielu wypadkach wykaz parametrów techniczno-ruchowych przedstawionych przez wybranego wykonawcę i jego ofertę nie spełnia warunku zgodności z załącznikiem Nr 2,
- 2) deklaracja zgodności stanowiąca oświadczenie producenta lub jego przedstawiciela niejednokrotnie nie odnosi się do „Oferowanego wyrobu” lub nie zawiera treści, że „Oferowany wyrób” spełnia, lub odnosi się wprost do wyrobu oferowanego w innym postępowaniu (sprzed roku albo dłuższego okresu),
- 3) w odniesieniu do Certyfikatów zgodności (ppkt 3 pkt XVI s.i.w.z.) stwierdził, że wydawane winny być w Systemie Oceny Zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087), tj. przez podmioty i w trybie określonym tymi przepisami. Tymczasem niektóre z przedłożonych Opinii (Certyfikatów) albo nie odnoszą się do oferowanych elementów albo treść przedłożonych dokumentów wskazuje, iż oferowany wyrób lub wykonawca nie uczestniczył w procesie przewidzianym przepisami o systemie oceny zgodności, gdyż Certyfikat został wystawiony innemu podmiotowi lub wyraźnie w innym procesie oceny zgodności, z warunkami przewidzianymi w innym postępowaniu,
- 4) aktualność i bezpośredni związek dokumentu z „Oferowanym wyrobem” podkreślił Zamawiający przewidując w pkt XVI ppkt 3 (kursywa) powinność legitymowania się wykonawców dokumentami poświadczającymi spełnienie wymagań określonych w s.i.w.z., w szczególności przewidzianych załącznikiem Nr 1.

Zdaniem Odwołującego się nie będzie spełniał kryterium aktualności dokument wydany w odniesieniu do wyrobu nieoferowanego w tym postępowaniu (oznaczonego odmiennie, charakteryzowanego odmiennie w stosunku do treści zadania o oznaczenia przedmiotu wskazanego w tym zadaniu), a także wydanego przez podmiot nieupoważniony do certyfikacji lub poza procesem certyfikacji z udziałem oferowanego wyrobu. Odległość w czasie sporządzenia opinii, brak legitymacji podmiotów je wydających w świetle zasad Systemu oceny zgodności, brak zgodności oznaczenia przedmiotu wskazanego w opinii lub certyfikacie z opisem Zamawiającego wskazanym w s.i.w.z., a wreszcie faktyczne odstępstwa cech użytkowych w poszczególnych pozycjach wyrobów, a w tym przede wszystkim niezgodność w zakresie przepustowości zaworu (60l/min) (a biorąc pod uwagę ocenę

przepustowości i analizując przy tym przekrój niezgodności wymiaru z normą G-50041:2000), winny eliminować ofertę zawierającą braki. Dotyczy to również Certyfikatów, ponieważ wielokrotnie oferujący przedłożyli jedynie dokument bezpieczeństwa B, nie odpowiadający tym cechom dokumentu, jaki wymagał Zamawiający – Certyfikatu zgodności (pkt XVI ppkt 3 s.i.w.z.). Słuszność stanowiska, co do braku podstaw do zastosowania dokumentu bezpieczeństwa B potwierdził Wyższy Urząd Górniczy w piśmie skierowanym do producenta oferowanych zaworów – Zakładu Armatury Hydraulicznej „Zawhyd” z dnia 10 kwietnia 2009 r. W konsekwencji Odwołujący twierdził, iż Zamawiający w sposób nieuzasadniony albo nie żądał od wybranego wykonawcy przewidzianych w s.i.w.z. i prawem dokumentów, albo ocenił je jako zgodne z wymogami, pomimo sprzeczności ich treści, formy, czasu, miejsca i sposobu odniesienia do toczącego się postępowania. W dalszej części protestu Odwołujący się szczegółowo wymienił poszczególne braki dokumentacji wymaganej w s.i.w.z. lub niezgodności z s.i.w.z. lub przepisami prawa w odniesieniu do poszczególnych zadań.

Dnia 11 maja 2009 roku Zamawiający wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 14 maja 2009 roku Wykonawca – Fabryka Hydrauliki Sterowniczej DAMS Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

Dnia 18 maja 2009 roku Zamawiający protest oddalił.

Uzasadniając wskazał, iż dla elementów sterowania hydraulicznego stosowanych w obudowach przed 1 maja 2004 roku (w tym okresie nie obowiązywała norma 1804-03), zostały wydane certyfikaty na znak bezpieczeństwa B, które zamawiający zaakceptował. W treści s.i.w.z. Zamawiający nie zastrzegł żądania złożenia certyfikatu zgodnego z normą 1804-03. Przedmiotem postępowania przetargowego jest dostawa zespołów i elementów hydrauliki sterowniczej do sekcji obudów zmechanizowanych jako elementów zamiennych obudów zmechanizowanych produkowanych przed dniem wejścia w życie normy PN-EN 1804-03. Niektóre elementy sterowania hydraulicznego nie mają potwierdzonej zgodności z DTR z uwagi na fakt, że nie SA wyszczególnione w DTR konkretnej obudowy. Ich zastosowanie wynika z konieczności zapewnienia funkcjonalności, utrzymania wymaganych parametrów całego kompleksu ścianowego. Są one, zdaniem Zamawiającego powszechnie

stosowane w każdym typie obudowy na podstawie posiadanych certyfikatów. W dalszej części rozstrzygnięcia Zamawiający odniósł się szczegółowo do poszczególnych zarzutów w odniesieniu do każdego zadania.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i dnia 28 maja 2009 roku wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymując zarzuty jak w proteście wnosząc o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty fabryki Hydrauliki Sterowniczej "DAMS" Spółki z o.o. w Siemianowicach Śląskich, i powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty bez udziału oferty podlegającej odrzuceniu,
2. Zasądzenie kosztów postępowania w sprawie wg norm prawem przepisanych i w tym kosztów zastępstwa procesowego wg rachunku i opłaty od pełnomocnictwa,
3. Wezwanie na rozprawę, celem przesłuchania w charakterze świadka przedstawiciela wyznaczonego przez PW ZAWHYD - Producenta Wyrobów oferowanych przez Odwołującą się na okoliczność sporządzenia przedstawianej przez Odwołującą się dokumentacji,
4. Dopuszczenie na rozprawie dowodów z dokumentów:
 - a) wydruku strony Internetowej grupy FAMUR i KRS spółki DAMS na okoliczność powiązań i zależności pomiędzy występującymi w niniejszym postępowaniu: Georyt Sp. z o.o. i DAMS posługującej się dokumentacją z wystawienia spółki Georyt Sp. z o.o. na okoliczność zależności tych dwóch podmiotów w toczącym się postępowaniu i oceny wiarygodności dowodów wystawianych przez te podmioty jako dowody wymagane przez Zamawiającego na podstawie pkt XVI ppkt 5, w sytuacji gdy spółka DAMS (dystrybutor wyrobów spółki Georyt) oferuje Zamawiającemu znacznie niższą cenę niż występująca w postępowaniu spółka Georyt (producent),
 - b) pisma Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 10 kwietnia 2009 roku dołączonego do protestu na okoliczność sposobu potwierdzania wymagań zasadniczych dla maszyn i elementów bezpieczeństwa i wyłączności w tym zakresie deklaracji zgodności wydawanej w systemie oceny zgodności wyrobów w odniesieniu do wszystkich oferowanych wyrobów stanowiących maszyny lub elementy bezpieczeństwa, zwłaszcza przeznaczone do pracy w podziemnych zakładach górniczych,
 - c) akt postępowania w sprawie o udzielenie Zamówienia w szczególności s.i.w.z. i korespondencji uczestników postępowania z Zamawiającym na okoliczność wymogów stawianych przez Zamawiającego w postępowaniu oraz wyjaśnień udzielanych

uczestniczącym w postępowaniu w zakresie rozumienia pojęć i celów zapisów pkt. VI ust. 3 pkt. 5 SIWZ i XVI pkt. 1-5 s.i.w.z.,

- d) akt postępowania w sprawie KIO/1410/08 na okoliczność zawartej w nich argumentacji Zamawiającego w przedmiocie istoty i konieczności ścisłego odnoszenia się do zapisów dokumentów wskazanych w pkt. VI ust.3 ppk. 5 tiret i pkt. XVI ppkt. 5 tiret 1-3 s.i.w.z. i stosowania ich jako kryterium oceny zgodności przedmiotu określonego załącznikiem nr 1 do s.i.w.z. a braku konsekwencji w ich stosowaniu przy ocenie dokonywanej w toku wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - e) akt postępowania o udzielenie Zamówienia w tym s.i.w.z. na okoliczność oznaczenia i zakresu wymagań stawianych przez Zamawiającego "Oferowanym wyrobom" i ich porównania z oznaczeniem i charakterystyką wyrobów wynikających z oferty spółki DAMS jak i na okoliczność zgodności "wyrobów oferowanych przez spółkę DAMS" wyrobów z wymogami określonymi Obowiązującym przepisami prawa,
 - f) akt postępowania a w szczególności wezwania Zamawiającego do spółki DAMS na okoliczność zakresu żądania uzupełnienia dokumentów i zaniechania żądania określonych dokumentów przewidzianych w SIWZ pomimo, iż już przedstawione przez tę spółkę dokumenty nie zawierały danych określonych w SIWZ
 - g. akt postępowania w szczególności dokumentów złożonych przez spółkę DAMS jako potwierdzających wypełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego na okoliczność ich treści, dat sporządzenia, formy i ich zgodności z wymogami Zamawiającego stawianymi w tym zakresie dokumentom jakie Wykonawcy winni byli przedłożyć Zamawiającemu,
 - h) dokumentów oferty spółki DAMS na okoliczność oznaczenia wyrobów i charakterystyki wyrobów oferowanych Zamawiającemu i ich zgodności z oznaczeniem i charakterystyką wyrobów wskazanych w załączniku nr 2a SIWZ
5. Dowodu opinii biegłego ,w przedmiocie przynależności wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia do grupy wyrobów wysokociśnieniowych objętych dyrektywą PN-EN 1804-03, jak też co do możliwości wykorzystania przedstawionej przez spółkę DAMS dokumentacji do oceny - zgodności wyrobów oferowanych przez tę spółkę Zamawiającemu z "zasadniczymi wymaganiami" określonymi regułami nowego podejścia zawartymi w Dyrektywach określających te reguły, i wymogami odnoszącymi się do wyrobów określonych przez Zamawiającego jak też co do braku możliwości zastosowania takich wyrobów w sytuacji braku wskazanej dokumentacji.

Do postępowania odwoławczego, w dniu 8 czerwca 2009 roku przystąpił Wykonawca – Fabryka Hydrauliki Sterowniczej DAMS Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich – zgłaszając swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, uwzględniając:

- dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym przede wszystkim treść SIWZ wraz z modyfikacjami,
- treść oferty Odwołującego,
- akta postępowania odwoławczego o sygn. KIO/UZP 1410/08,
nie uwzględniając pozostałych wniosków dowodowych zgłoszonych przez Odwołującego się z uwagi na fakt, iż nie dotyczą one istoty sprawy i prowadzić by mogły do przedłużenia postępowania,
po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w przypadku potwierdzenia się zarzutów i nakazania odrzucenia oferty Przystępującego oferta Odwołującego się mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Analizując dokumentację postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w odniesieniu do zarzutów stawianych przez Odwołującego się Izba stwierdziła, co następuje:

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie XVI ppkt 3 postawił wymóg, dotyczący potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w załączniku Nr 1 s.i.w.z. polegający na konieczności dołączenia do oferty *Opinii (certyfikatu) uprawnionej jednostki badawczej, dotyczącej możliwości stosowania oferowanych produktów w podziemnych zakładach górniczych (w przypadku zespołu magistrali zasilającej i spływowej na poszczególne elementy) – ważny co najmniej do 31.03.2009 r.* Pismem z dnia 2 grudnia 2008 roku Zamawiający zmodyfikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ten sposób, iż ppkt 3 pkt XVI otrzymał brzmienie *Aktualne Certyfikaty zgodności właściwości oferowanych wyrobów z wymaganiami*

stosownych norm i przepisów, wydane przez akredytowane jednostki certyfikujące/jednostki notyfikowane, wskazujące zakres ich stosowania.

Odwołujący podnosił, iż w niniejszym postępowaniu winny znaleźć zastosowanie szczególne warunki oceny zgodności przedmiotu zamówienia, natomiast dokumenty służące potwierdzeniu tejże zgodności to dokumenty odpowiadające też przepisom z Systemu Oceny Zgodności zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 roku o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. 2004 Nr 204 poz. 2087).

Izba nie podziela tego poglądu. Zwrócić należy uwagę, na przepisy dotyczące czasookresu obowiązywania stosowania i konieczności legitymowania się dokumentami potwierdzającymi zgodność właściwości oferowanych wyrobów z wymaganiami stosowanych norm i przepisów. Zasady Oceny Systemu Zgodności odnoszą się do Dyrektywy 98/37/WE i są zasadniczymi wymaganiami dla obudów zmechanizowanych wyprodukowanych i wprowadzonych do użytkowania po 1 maja 2004 roku. Do tej daty dokumentem, który dopuszczał wyrób do stosowania w zakładach górniczych była decyzja Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego wydana po ustaleniu, że wyrób spełnia wymagania techniczne, zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku – Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947). Aktualny certyfikat zgodności właściwości oferowanego wyrobu z wymaganiami stosownych norm i przepisów, wydany przez akredytowane jednostki certyfikujące/jednostki notyfikowane, wskazujące zakres ich stosowania to certyfikat na znak bezpieczeństwa B. Powyższe twierdzenie potwierdza treść samego certyfikatu *Zastosowanie: [...] zaprojektowanych zgodnie z normą [...] i wprowadzonych do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej przed 1 maja 2004 r.*

Powyższe jednoznacznie wskazuje na prawidłowość dokonywanej przez Zamawiającego oceny oferty Przystępującego, a argumentację Odwołującego się wskazującą na bezwzględną konieczność wymagania złożenia przez wykonawców certyfikatu zgodności z normą PN-EN 1804-3 za chybioną.

Odwołujący podnosił również, że niektóre oferowane elementy obudów zostały wyprodukowane po roku 2004, gdyż certyfikaty załączone do oferty zostały wystawione w roku 2007. Wywodząc powyższe opierał się na informacjach, które powziął ze strony internetowej komag. Jednakże dowodu na ta okoliczność nie okazał.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego się w zakresie dotyczącym niezgodności treści oświadczeń składanych przez Przystępującego z treścią wymaganą przez Zamawiającego w załączniku Nr 7 do s.i.w.z. Izba stwierdziła, co następuje;

Zamawiający w pkt XVI pkt 5 dla zadań od 1 do 45 żądał złożenia jednego z dokumentów pozwalających na stwierdzenie, że zastosowanie oferowanych produktów jest zgodne z Dokumentacją Techniczno-Ruchową (DTR) urządzenia. W zakresie oświadczenia producenta obudowy zmechanizowanej – miało to być oświadczenie zgodne z załącznikiem Nr 7 do s.i.w.z.

Odwołujący się wskazał, iż Przystępujący do oferty (strony 287-290) załączył oświadczenia nie odnoszące się wprost do oferowanego wyrobu (datowane przed postępowaniem, z innym oznaczeniem, bez odniesienia się do toczącego się postępowania).

Żądaniem Zamawiającego, w tym zakresie była konieczność złożenia oświadczenia producenta maszyny lub urządzenia potwierdzającego, iż przedmiot zamówienia spełnia wymagania konieczne do eksploatacji urządzenia zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową.

Kwestionowane przez Odwołującego oświadczenia w swojej treści obejmują elementy pozwalające na identyfikację zarówno producenta maszyny czy też urządzenia jak i swoją treścią potwierdzają spełnienie wymagań koniecznych do eksploatacji zgodnie z DTR, cyt. *„Oświadczenie Oferenta. Georyt – Centrum Produkcyjne sp. z o.o. oświadcza, że niżej wymienione elementy hydrauliki sterowniczej będące przedmiotem przetargu [...] są obecnie produkowane przez Georyt – Centrum Produkcyjne sp. z o.o. w oparciu o dokumentację własną, do której spółka posiada wyłączne prawa autorskie, licencje i patenty”*. Ponadto oświadczył, iż *„wyroby produkowane przez Spółkę wg. w/w wykazu rysunków są ujęte w dokumentacji techniczno-ruchowej sekcji obudowy zmechanizowanej typu GLINIK 08/29 POZ”* (strona 287-288 oferty). Oświadczenie tej samej treści dotyczące jednakże obudowy zmechanizowanej typu GLINIK 08/29 POZ/BSN znajduje się na stronach 289-290 oferty.

Powyższe, zdaniem Izby wyczerpuje w sposób pozwalający na uznanie za prawidłowe treść oświadczenia złożonego przez Przystępującego. Zważyć przy tym należy na cel składania tego typu oświadczenia – cel pozyskania informacji o tym, iż przedmiot zamówienia spełnia wymagania konieczne do eksploatacji urządzenia zgodnie z Dokumentacją Techniczno-Ruchową. Zdaniem Izby cel ten Zamawiający osiągnął. Pozostałe informacje zawarte w treści oświadczeń pozostają bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia.

Powyższe zdaje się korespondować z treścią uzasadnienia wyroku z dnia 19 grudnia 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 1410/08, gdzie skład orzekający wskazał, iż *„Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że żądane oświadczenia lub dokumenty nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Służyc mają bowiem one wykazaniu, że zapewnią eksploatację urządzenia w sposób wynikający z dokumentacji techniczno-ruchowej obudowy,*

na co wskazuje treść załącznika nr 7 do SIWZ i pośrednio treść DTR, skoro wyroby zostałyby wymienione w jej treści. Brak takiej potrzeby wynika bezpośrednio z treści SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że w pkt 6 załącznika nr 1 do SIWZ, Zamawiający określił dla każdego wyrobu parametry techniczno-użytkowe oraz zastrzegł, że zastosowanie oferowanych zespołów i elementów hydrauliki sterowniczej nie może naruszać wymagań koniecznych do eksploatacji urządzenia zgodnie z dokumentacją techniczno-ruchową, powyższe każdy z wykonawców zobowiązany jest potwierdzić w załączniku nr 2a, którego obowiązek dołączenia do oferty wynika z pkt XVI pkt 1 SIWZ. Zatem należy uznać, że przedmiot oświadczenia wynikający z załącznika nr 2a do SIWZ jest tożsamy z tym, który wynika z załącznika nr 7 do SIWZ, jak i z DTR, inny jest zaś podmiot składający oświadczenie. Utrzymywanie powyższego stanu nie jest uzasadnione, zatem wystarczające w tym względzie jest oświadczenie wykonawcy. Wykonawca poprzez złożone oświadczenie bierze odpowiedzialność, iż użycie przedmiotowego wyrobu nie zakłóci eksploatacji obudowy zgodnie z DTR urządzenia m.in. przez zagwarantowanie parametrów techniczno-użytkowych wyrobu”.

Odwołujący się nie udowodnił ponadto, w zakresie stawianych zarzutów co do dokumentów: aneks do DTR jak i wyciąg z DTR, iż wystawione one są dla innego podmiotu, czy też nie dotyczą oferowanego przedmiotu zamówienia.

Podsumowując stwierdzić należy, iż w zakresie zarzutów stawianych w proteście, żaden z tych zarzutów nie znalazł uznania w ocenie Izby. Argumentacja Odwołującego się w znacznej mierze odnosiła się do nieobowiązującej w zakresie przedmiotu zamówienia normy PN-EN 1804-3, gdyż jak to stwierdził na rozprawie Zamawiający większość z elementów będących przedmiotem zamówienia została objęta dopuszczeniem przez decyzję Prezesa WUG i opatrzone certyfikatem na znak bezpieczeństwa B ponieważ wyprodukowana i przebadana została przez 1 maja 2004 roku. Nowe elementy wyprodukowane jednakże w oparciu o DTR obudowy sprzed tej daty nie powodują konieczności legitymowania się certyfikatem wydanym w oparciu o System Oceny Zgodności, gdyż dotyczy on obudów i ich elementów wyprodukowanych, ocenionych i przebadanych po 1 maja 2004 roku. Pozostałe zarzuty Izba również uznała za bezzasadne, w większości nie poparte żadnymi dowodami, a zgłoszone i nieuwzględnione przez Izbę wnioski dowodowe w postaci:

- wydruku ze strony internetowej grupy FAMUR i KRS spółki DAMS,
- dowodu z opinii biegłego,

pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie w odniesieniu do stawianego zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że zarzuty Odwołującego nie potwierdziły się w związku z czym, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....