

Sygn. akt: KIO 811/12

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę **Henryka Szafranca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo – Budowlany Henryk Szafraniec z siedzibą w miejscowości Kołaczkowice 99, 28-100 Busko – Zdrój** w postępowaniu prowadzonym przez **21 Wojskowy Szpital Uzdrowskowo – Rehabilitacyjny SP ZOZ z siedzibą w Busku - Zdroju, 28-100 Busko – Zdrój, ul. Gen. F. Rzewuskiego 8,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Henryka Szafranca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo – Budowlany Henryk Szafraniec z siedzibą w miejscowości Kołaczkowice 99, 28-100 Busko – Zdrój kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę Henryka Szafranca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo – Budowlany Henryk Szafraniec z siedzibą w miejscowości Kołaczkowice 99, 28-100 Busko – Zdrój.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Kielcach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

21 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo – Rehabilitacyjny SP ZOZ z siedzibą w Busku - Zdroju, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Budowę połączenia szpitala z kompleksem zabiegowym OPAL w 21 WszU-R SP ZOZ w Busku-Zdroju”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 marca 2012 r., poz. 57113.

W dniu 23 kwietnia 2012 r. wykonawca Henryk Szafraniec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo – Budowlany Henryk Szafraniec z siedzibą w miejscowości Kołaczkowice, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 kwietnia 2012 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy), wobec czynności odrzucenia złożonej przez niego oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 7 ust. 1 i 3, a także art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Henryk Szafraniec – właściciel, ujawniony w załączonym do odwołania zaświadczeniu z Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Busko – Zdrój z dnia 19 sierpnia 2010 r.

W dniu 27 kwietnia 2012 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż przeanalizował treść odwołania oraz zgromadzoną w postępowaniu dokumentację i uznał, że zarzuty wnoszone przez odwołującego są zasadne, a tym samym uwzględnił zarzuty w całości i wnosi o umorzenie postępowania zgodnie z art. 186 pkt 1 ppkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty odwołania, wnosząc o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: