

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 marca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 marca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2020 r. przez wykonawcę **J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nawą „UNISSET RURY STALOWE – STEEL PIPES” J. G., ul. Kalinowa 1, 76-200 Słupsk,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,**

przy udziale wykonawców:

1. **Ferrum S.A., ul. Porcelanowa 11, 40-246 Katowice,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
2. **Izostal S.A., ul. Opolska 29, 47-113 Kolonowskie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
3. **Borusan Mannesmann Boru Sanayi ve Ticaret A.S. z siedzibą w Stambule w Turcji,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nawą „UNISSET RURY STALOWE –**

**STEEL PIPES” J. G., ul. Kalinowa 1, 76-200 Słupsk, kwoty 13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa, udziela zamówienia wykonawczego w wyniku zawartych umów ramowych na dostawę izolowanych rur stalowych dla zadania inwestycyjnego Gazociąg DN 700 Polska - Litwa odcinek południowy - zamówienie 1 (postępowanie wykonawcze nr 3), numer postępowania: ZP/2020/01/0003/PI. W postępowaniu tym wykonawca J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „UNISSET RURY STALOWE – STEEL PIPES” J. G., ul. Kalinowa 1, 76-200 Słupsk (dalej: „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia wszystkich ofert jako nieodpowiadających siwz, a nadto nieporównywalnych,
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego wskutek:
  - a) naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 1, art. 38 ust. 4, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia i występowanie, nieusuniętych przez zamawiającego przed terminem złożenia ofert, rozbieżności pomiędzy wskazaniem przedmiotu zamówienia w pozycji 1 i 2 formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ w stosunku do pkt III a) i b) siwz - Opis Przedmiotu Zamówienia, a także pkt I.1.a. i b. OPZ stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ,
  - b) nieporównywalności ofert, gdyż poszczególni wykonawcy dokonali różnej klasyfikacji przedmiotu zamówienia,
3. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
4. art. 2 pkt 7a ustawy Pzp, poprzez naruszenie wymogu przeprowadzenia postępowania zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, która zgodnie z art. 146 ustawy Pzp ma być ważna,
5. art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1440 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy Pzp.

Pismami z dnia 24 lutego 2020 r.:

1. wykonawca Ferrum S.A., ul. Porcelanowa 11, 40-246 Katowice zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
  2. wykonawca Izostal S.A., ul. Opolska 29, 47-113 Kolonowskie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
  3. wykonawca Borusan Mannesmann Boru Sanayi ve Ticaret A.S. z siedzibą w Stambule w Turcji zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.
- Izba stwierdziła, że przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 2 marca 2020 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 3 marca 2020 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....