

Sygn. akt: KIO 1025/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 11 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2018 r. przez wykonawcę: Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego, 8 05-090 Raszyn w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie ul. Wołoska 137, 02-507

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego, 8 05-090 Raszyn kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralny Szpital Kliniczny MSWiA w Warszawie ul. Wołoska 137, 02-507 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i sukcesywna dostawa asortymentu laboratoryjnego, znak sprawy: CSKDZP-2375/09/03/01/2018.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletyn Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia 535811-N-2018 z dnia 23 marca 2018r.

O wynikach postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego, 8 05-090 Raszyn w Zadaniu nr 2, Zamawiający poinformował go faksem, zgodnie z rozdziałem 11 SIWZ w dniu 17 maja 2018r.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 22 maja 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez podjęcie następujących czynności w postępowaniu sprzeczne z obowiązującymi przepisami odrzucenie oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2.

Powyższe czynności – zdaniem Odwołującego - stanowią naruszenie przez Zamawiającego:

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 w zw. art. 7 ust. 1 i 82 ust. 3 ustawy Pzp;
- art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 92 ust 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2;
3. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2;
4. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert;
5. wyboru oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2.

Pismem z dnia 29 maja 2018r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty

przedstawione w odwołaniu w pkt 1-4, nie uwzględnił zarzutu nr 5 i wnosił o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 8 czerwca 2018r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione i wnosił o umorzenie postępowania.

Pismem z dnia 8 czerwca 2018r. Odwołujący oświadczył, że w związku ze stanowiskiem Zamawiającego zawartym w tym piśmie, nie podtrzymuje żądania zawartego w pkt 5 odwołania.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca

2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....