

Sygn. akt KIO 2873/22

POSTANOWIENIE

z dnia 14 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Koziegłowych** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **14 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Koziegłowych** kwoty **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

14 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Poznaniu, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. *Remont budynku nr 23 i 75 przy ul. Bukowskiej 34 w Poznaniu*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00365378/01 w dniu 27 września 2022 r.

W dniu 31 października 2022 r. wykonawca INVEST HOUSE PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Koziegłowych, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, a jedynie zawiera omyłkę w jednej pozycji kosztorysu;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez niezastosowanie i zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego przez przemnożenie cen jednostkowych i wartości z przedmiaru, ewentualnie w razie przyjęcia, że ww. omyłka ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej – zaniechanie poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp;
- 3) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania wskutek uznania, iż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy po poprawieniu omyłki oferta Odwołującego będzie prawidłowa i ważna;

ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie dotyczącym kosztorysu ofertowego, gdyby Zamawiający miał wątpliwości co do prawidłowości wypełnienia kosztorysu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz poprawienia omyłki w sposób przedstawiony i uzasadniony w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 10 listopada 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: