

Sygn. akt: KIO 2139/10

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Członek: Katarzyna Brzeska

Członek: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 12 października 2010r. w Warszawie odwołania z dnia 01 października 2010 r. wniesionego przez **Gildia Sp. z o.o., ul. Dworska 15B, 20-135 Lublin**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Gildia Sp. z o.o., ul. Dworska 15B, 20-135 Lublin** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Odwołanie zostało wniesione w dniu 1 października 2010 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu – 21 szt.” przez Gildia sp. z o.o., ul. Dworska 15B, 20-135 Lublin, zwaną dalej „Odwołującym”.

W dniu 22 września 2010 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o dokumenty podmiotowe podwykonawców (*tj. Comonet sp. z o.o., EC Test Systems sp. z o.o., LAB-EL Elektronika Laboratoryjna, Image Sensing Systems Europe Limited sp. z o.o.*), a mianowicie o:

- a) wypełnione i podpisane oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania,
- b) aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- c) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

- d) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- e) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- f) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

-

Odwołujący w konsekwencji zażądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia oferty o dokumenty podmiotowe wymienionych w ofercie podwykonawców, ewentualnie o nakazanie powtórzenia tej czynności w sposób zgodny z prawem.

Pismem z dnia 08 października 2010 r., doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w tym samym dniu, Zamawiający – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, wniósł odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty w całości.

Izba ustaliła także, że Zamawiający w dniu 4 października 2010 r. przesłał innemu wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie przedmiotowego zamówienia tj. FAR DATA sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, zwanemu dalej „Przystępującym” kopię odwołania wzywając go do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Przystępujący otrzymał kopię odwołania i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego w tym samym dniu. Przystępujący doręczył zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 5 października 2010r. Ustalono również, że Przystępujący nie wykazał faktu przesłania kopii zgłoszenia Zamawiającemu i Odwołującemu (art. 185 ust. 2 zd. 2 *in fine*). Przystępujący nie wykazał także, iż osoby które podpisały zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego mogły składać oświadczenia woli w imieniu Przystępującego, albowiem nie dołączył odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzającego umocowanie tych osób do reprezentowania Przystępującego.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że wobec niespełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 5 października 2010 r. nie było skuteczne, a w konsekwencji Przystępujący nie uzyskał statusu uczestnika postępowania (art. 185 ust. 3 ustawy Pzp) i nie przysługiwało mu prawo do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości (art. 186 ust. 3 ustawy Pzp).

Ponadto, pismem z dnia 11 października 2010 r., Przystępujący złożył oświadczenie o cofnięciu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Stosownie do art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w całości, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do §5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....