

Sygn. akt: KIO 382/12

WYROK

z dnia 5 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **MBJ Corporation Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok.2, 02-239 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Wysokich Ciśnień PAN, ul. Sokołowska 29/37, 01-142 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy: **Joanna Ciepielak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepielak, ul. Żwirowa 6, 05-070 Sulejówek** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 382/12 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności: wykluczenia wykonawcy **MBJ Corporation Sp. z o.o.** z postępowania, odrzucenia oferty tego wykonawcy, wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. kosztami postępowania obciąża **Instytut Wysokich Ciśnień PAN, ul. Sokołowska 29/37, 01-142 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MBJ Corporation Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok.2, 02-239 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,

- 2.2. zasądza kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) zamawiającego **Instytut Wysokich Ciśnień PAN, ul. Sokołowska 29/37, 01-142 Warszawa** na rzecz wykonawcy **MBJ Corporation Sp. z o.o., ul. Leonidasa 72 lok.2, 02-239 Warszawa**, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Instytut Wysokich Ciśnień PAN z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę: „Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego i koordynatora inwestycji pod nazwą: Przebudowa istniejącego Budynku Nowych Technologii I Instytutu Wysokich Ciśnień PAN przy Al. Prymasa Tysiąclecia 98 w Warszawie, działki ewidencyjne o numerach 83 i 84/2, obręb 60610”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówien Publicznych nr 1 pod poz. 338717 w dniu 20 grudnia 2011 r.

Wykonawca MBJ Corporation Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności z dnia 20 lutego 2012 r. - wykluczenia MBJ Corporation Sp. z o.o. z postępowania, odrzucenia oferty tego wykonawcy i wyboru jako najkorzystniejszej - oferty Joanny Ciepiałak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Biuro Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepiałak z siedzibą w Sulejówku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art 7 ust. 1 w zw. z art. 25 oraz art. 26 ust. 1, 2a, 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej Pzp, przez nieprawidłową i nieobiektywną ocenę, w tym także opartą o nieistniejące kryteria oraz brak wszechstronnego zapoznania się przez zamawiającego z całością dokumentacji przedłożonej przez odwołującego - spółkę MBJ Corporation Sp z o.o., z której wynikało, iż oferta odwołującego spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu,

- art. 24 § 2 pkt 4 Pzp, przez jego błędne zastosowanie i uznanie, że siwz przewidywała warunek konieczny do spełnienia - przedstawienia referencji dla inspektorów nadzoru od Inwestora w sytuacji, kiedy taka kategoria nie mieści się w żadnym z zapisów specyfikacji.

Odwołujący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych, polegający na wadliwej ocenie przedłożonych przez odwołującego dokumentów, w wyniku bezzasadnego żądania załączenia do oferty dokumentów stanowiących referencje dla inspektorów nadzoru wystawionych przez inwestorów, które nie są wymagane przepisami prawa i które nie były wymagane w siwz, nieprawidłowej ocenie dokumentów złożonych przez odwołującego i inne podmioty, a nadto brak wskazania podstawy prawnej wynikającej z przepisów ustawy Pzp wezwania do uzupełnienia przez odwołującego dokumentów potwierdzających referencje inspektorów nadzoru.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności z dnia 20 lutego 2012 r., polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, ewentualnie o powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Wskazał, iż wadliwe postępowanie

zamawiającego doprowadziło do wadliwego wyboru jako najkorzystniejszej - oferty Biura Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepiałak.

Odwołujący podniósł, iż zamawiający w trakcie postępowania wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wymagane wykształcenie, uprawnienia oraz przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa oraz polisę OC. Jednocześnie, zamawiający uznał, że brak złożonych w postępowaniu referencji od inwestorów dla zgłoszonych przez odwołującego inspektorów nadzoru powoduje niewypełnienie warunków udziału w postępowaniu i stanowi podstawę wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty. Odwołujący wskazał, że żądanie takich referencji jest niezgodne z prawem. Tym samym, wykluczenie odwołującego i odrzucenie jego oferty, z powołaniem się na brak dostatecznego udokumentowania posiadania przez wskazanych inspektorów nadzoru referencji od inwestorów, jest błędne, gdyż żądanie powyższe nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach ani w treści siwz. Odwołujący wskazał, że dokumenty potwierdzające, że usługi nadzoru zostały wykonane należycie, zgodnie z zapisami siwz, ustawy Pzp i aktami wykonawczymi, wprost odnoszą się do warunku „wiedzy i doświadczenia”. Weryfikacja spełnienia tego warunku dokonywana jest w oparciu o dotychczas zrealizowane zamówienia wykonawcy, a nabyte doświadczenie co do zasady wskazuje na posiadanie wiedzy niezbędnej do wykonania zamówienia publicznego. Odwołujący wyjaśnił, że przedstawił na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykaz trzech zrealizowanych usług w okresie ostatnich 3 lat wraz z referencjami od inwestorów, potwierdzającymi należyte wykonanie usług. Odnośnie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, odwołujący przedstawił, zgodnie z wymogami prawa i zapisami siwz, wykaz osób, którymi będzie dysponował do realizacji tego zamówienia, szczegółowy wykaz kwalifikacji zawodowych tych osób, uprawnienia niezbędne do pełnienia poszczególnych funkcji przy realizacji niniejszego zamówienia, wykształcenie oraz opis doświadczenia zawodowego osób, potwierdzający wymagania zamawiającego opisane w siwz. Odwołujący stwierdził, że w zapisach siwz brak jest sformułowania, że doświadczenie zawodowe inspektorów nadzoru ma być potwierdzone dokumentami — referencjami. W pkt VI siwz „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków” zamawiający podał jako podstawę prawną rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r w sprawie dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane oraz wskazał jednoznacznie dokumenty jakie ma złożyć wykonawca. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej żądać dokumentów innych niż wskazane w przepisach. Ponadto, zakres niezbędnych dokumentów wymaganych od wykonawcy wskazany jest w ogłoszeniu o zamówieniu oraz

siwz. Nie złożenie natomiast dokumentu lub oświadczenia nie wymaganego przez zamawiającego nie może stanowić podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Odwołujący podniósł także, iż analiza cen zaoferowanych przez wykonawców, w zestawieniu z łącznymi cenami wyrażonymi w ofercie odwołującego, wskazuje, iż to odwołujący przedstawił najkorzystniejszą ofertę. Podkreślił, że na skutek złożonego uprzednio odwołania zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, w tym bezpodstawność żądania referencji dla poszczególnych zgłoszonych inspektorów nadzoru. Tym samym, wykluczenie odwołującego i odrzucenie jego oferty jest działaniem całkowicie nieuzasadnionym.

W dniu 27 lutego 2012 r. Joanna Ciepielak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepielak z siedzibą w Sulejówku zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania jako niezasadnego.

Zamawiający złożył w dniu 2 marca 2012 r. odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W skazał, że odwołujący nie wykonał warunków siwz oraz nie udowodnił, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił usługi nadzoru robót instalacyjnych w obiektach o wymaganej, podwyższonej klasie czystości, a także nie podjął nawet próby udowodnienia, że w tym zakresie posiada kwalifikacje i doświadczenie wyższe od innych uczestników przetargu.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając odwołanie na rozprawie, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także uwzględniając stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody, zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, a tym samym posiada legitymację do wniesienia odwołania.

Izba uznała za skuteczne przystąpienie wykonawcy: Joanna Ciepielak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Obsługi Budownictwa „Budoserwis” Joanna Ciepielak do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jako że oferta tego wykonawcy została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza spośród złożonych

ofert, a uwzględnienie odwołania skutkowałoby zmianą powyższej decyzji na niekorzyść tego wykonawcy.

Izba rozpoznała odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu, stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp.

Odwołanie podlegało rozpoznaniu, pomimo iż zostało wniesione wobec czynności oceny ofert powtórzonej przez zamawiającego w wyniku uwzględnienia odwołania wniesionego przez odwołującego w dniu 3 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 27/12). Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, zamawiający, uwzględniając zarzuty odwołania w całości, jest zobowiązany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym przypadku zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu ww. odwołania w całości, jednak de facto, jak wynika z wykonanych następnie czynności, nie uwzględnił zarzutu dotyczącego bezpodstawnego żądania złożenia dokumentów: referencji, dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnień oraz zaświadczeń o wpisie do Izby Inżynierów Budownictwa i polisy OC w celu potwierdzenia posiadania przez osoby dedykowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia uprawnień oraz doświadczenia w realizacji określonych zadań. Zamawiający, po uwzględnieniu ww. odwołania, wezwał odwołującego do przedłożenia ww. dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, a następnie ponownie wykluczył odwołującego z postępowania. Powyższa czynność nie jest zgodna z żądaniem zawartym w odwołaniu. Żądanie dotyczyło wykonania czynności zaniechanej – wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, tj. wyłącznie w takim zakresie, który wynika z postanowień ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. z opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej na skutek uznania słuszności zarzutu, że żądanie przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu złożenia zakwestionowanych dokumentów było nieuzasadnione. W powyższych okolicznościach Izba uznała, że powtórzona przez zamawiającego czynność oceny ofert, w tym ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przez tego wykonawcę oferty, których dotyczy rozpoznawane odwołanie, zostały wykonane przez zamawiającego niezgodnie z oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 27/12 w całości. Niniejsze odwołanie nie podlegało zatem odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 5 Pzp, a w związku z tym zostało rozpoznane przez Izbę na rozprawie.

W odniesieniu do zarzutów zawartych w odwołaniu Izba ustaliła następujący stan rzeczy.

W ogłoszeniu o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (pkt IX) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt V siwz) zamawiający ustanowił „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”. Jednym z warunków udziału w postępowaniu było „dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” (pkt V.3 siwz). Zamawiający wskazał w tym miejscu siwz „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów”, w tym w odniesieniu do wymogu dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (tę drugie) wskazał, iż „warunek ten będzie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w trakcie realizacji zamówienia będzie dysponował następującymi osobami: 1) Koordynatora [...], 2) Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej [...], 3) Inspektora nadzoru robót instalacyjnych w zakresie instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, gazowych i wentylacyjnych oraz instalacji c.o. [...]”. W odniesieniu do powyższych osób zamawiający podał szczegółowe wymagania dotyczące:

- a) posiadania przez te osoby ważnych uprawnień budowlanych w danym zakresie oraz dokumentu potwierdzającego przynależność do polskiej, właściwej Izby Inżynierów Budownictwa z datą ważności na dzień otwarcia ofert,
- b) posiadania określonej liczby lat doświadczenia zawodowego na określonym stanowisku oraz „pełnienia w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie” określonej funkcji w inwestycjach o określonej wartości robót,

przy czym, w przypadku koordynatora zamawiający wymagał dodatkowo doświadczenia w zakończonej inwestycji zrealizowanej w oparciu o Warunki Kontraktowe FIDIC, w przypadku Inspektora nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej dodatkowo było wymagane „doświadczenie we współpracy międzybranżowej ze zgłoszonym inspektorem nadzoru branży sanitarnej [...] w zakresie 3 wspólnie zrealizowanych inwestycji [...]”, natomiast w odniesieniu do Inspektora nadzoru robót instalacyjnych w zakresie instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, gazowych i wentylacyjnych oraz instalacji c.o. zamawiający postawił wymóg „pełnienia w okresie ostatnich 3 lat [...] funkcji inspektora nadzoru/kierownika robót branży sanitarnej na pomieszczeniach o podwyższonej klasie czystości np. clean room. Suma powierzchni tych pomieszczeń nie powinna być mniejsza niż 300 m².” oraz wymóg „pełnienia w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania co najmniej 3 wspólnie zrealizowanych inwestycji w zespole z inspektorem nadzoru robót budowlanych.”.

Poniżej zapisu odnośnie ww. wymagań, zamawiający zawarł zapis (wyłuszczonego drukiem) o treści: „- oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek

posiadania takich uprawnień” oraz wyjaśnienie, że „Zamawiający oceni warunki udziału w postępowaniu na zasadzie TAK/NIE (spełnia/nie spełnia)”.

W pkt VI siwz zamawiający zamieścił „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostrarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tych warunków”. Podał jako podstawę prawną – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 226, poz. 1817), wyszczególniając wprost dokumenty wymagane od wykonawców mających siedzibę na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz poza terenem Rzeczypospolitej Polskiej, w tym m.in. – „oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy PZP)” oraz listę dokumentów potwierdzających brak okoliczności stanowiących podstawę do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp. Powyższe informacje nie zostały zawarte w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący złożył w ofercie, w celu wykazania spełniania warunku dotyczącego posiadania potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia, następujące dokumenty:

- oświadczenie „Skład zespołu realizującego przedmiot zamówienia” – zawierające nazwiska i imiona osób, kwalifikacje zawodowe/uprawnienia zawodowe – numer uprawnień, doświadczenie zawodowe z podaniem ilości lat, wskazaniem inwestycji, na których osoby pełniły określone funkcje o określonej wartości, zakres wykonywanych czynności oraz informacją o podstawie dysponowania osobami (str. 13 –16 oferty);
- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (str. 17 oferty);
- oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w szczególności w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wypełnianiem warunków dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej (str. 8 oferty).

W wyniku wezwania przez zamawiającego (pismo z dnia 19 stycznia 2012 r.) do uzupełnienia dokumentów, odwołujący złożył w dniu 24 stycznia 2012 r. (pismo z dnia 23 stycznia 2012 r.) dodatkowo: kopie uprawnień osób wskazanych w ofercie do pełnienia funkcji przy realizacji zamówienia, zaświadczenia o przynależności do PIIB tych osób, szczegółowe wykazy doświadczeń osób wraz z potwierdzeniem uczestnictwa w szkoleniu z procedur przetargowych FIDIC i stosownym certyfikatem, referencje od inwestora Blue City potwierdzające wykonanie usługi w oparciu o procedury określone

w FIDIC, kopię polisy OC dodatkowego poza Izbą Inżynierów Budownictwa dla inspektora branży sanitarnej. Odwołujący składając powyższe dokumenty zastrzegł, że jest to wyraz dobrej woli wykonawcy, a nie wyraz wypełnienia obowiązku wynikającego z treści siwz i obowiązujących przepisów ustawy Pzp i przepisów wykonawczych do ustawy. Odwołujący wyjaśnił jednocześnie, że żądanie zamawiającego zawarte w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, dotyczące „referencji od Inwetora” dla wskazanych w ofercie osób dedykowanych do realizacji zamówienia oraz kopie uprawnień budowlanych i dokumentów o przynależności do polskiej właściwej Izby Inżynierów Budownictwa dla inspektorów nadzoru, jest bezprawne, gdyż nie wynika z wymagań siwz oraz jest niezgodne z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny w niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie miał podstaw, aby wymagać od wykonawców (w tym odwołującego) przedłożenia w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, innych dokumentów poza oświadczeniami wykonawcy, wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzającymi spełnianie warunków oraz posiadanie przez wskazane osoby wymaganych uprawnień. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (oraz w ogłoszeniu) brak jest postanowień dotyczących obowiązku złożenia przez wykonawców „referencji od inwestorów” potwierdzających wymagane doświadczenie osób wskazanych do realizacji zamówienia. Brak jest również wymagania co do przedłożenia kopii posiadanych uprawnień przez osoby dedykowane do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru i koordynatora oraz zaświadczeń o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa lub też polisy ubezpieczenia OC dla inspektora nadzoru branży sanitarnej. Zgodnie z treścią specyfikacji, zamawiający nie wymagał także wprost złożenia wykazu osób, o którym mowa w § 1 ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. nr 226, poz.1817). W pkt V siwz zawarte zostało ogólne wymaganie, że wykonawcy muszą „wykazać” spełnienie wymagań w zakresie dysponowania osobami posiadającymi odpowiednie uprawnienia lub doświadczenie. W świetle przepisów ustawy Pzp oraz obowiązku zamawiającego jednoznacznego określenia w siwz dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie można uznać, że zamawiający pozostawił w tym zakresie do decyzji wykonawcy sposób wykazania spełnienia warunku. Jest to jednoznaczny błąd zamawiającego przy sporządzaniu siwz, który nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców na etapie oceny spełnienia

warunków udziału w postępowaniu. W tych okolicznościach należało uznać, że złożenie przez odwołującego w ofercie wykazu osób, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, określonego przez wykonawcę jako: „Skład zespołu realizującego przedmiot zamówienia”, w którym odwołujący szczegółowo opisał i potwierdził, że wskazane w tabeli osoby posiadają wymagane doświadczenie oraz uprawnienia, stanowi jednoznaczne i wystarczające potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Żądanie natomiast przez zamawiającego dokumentów w postaci „referencji od inwestorów”, potwierdzających wymagane doświadczenie osób, jak również żądanie kopii uprawnień i zaświadczeń PIIIB, a także kopii polisy OC dla inspektora nadzoru robót sanitarnych, stanowi naruszenie przepisu art. 26 ust. 2a w związku z art. 25 ust. 1 Pzp, ponieważ żądanie złożenia tych dokumentów w przedmiotowym postępowaniu nie zostało wyrażone w treści opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym należało uznać, że zamawiający nie miał też podstaw do wezwania odwołującego do uzupełnienia powyższych dokumentów, co uczynił pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Wezwanie w powyższym zakresie skierowane do odwołującego narusza przepis art. 26 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający wzywa wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp [...] do ich złożenia [...]”. Brzmienie tego przepisu wskazuje jednoznacznie, że zamawiający wzywa do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów tylko takich, które były wymagane w treści siwz, a zatem - wskazanych i opisanych w specyfikacji. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający przyznał, iż żądanie złożenia omawianych dokumentów wprost nie zostało zawarte w siwz. Skoro zatem dany dokument oraz żądanie jego złożenia nie zostało zawarte w siwz, to naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 7 ust. 1 Pzp, jest stawianie takiego żądania na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględniając powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Tym samym wykluczenie odwołującego z postępowania stanowi naruszenie art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp.

Stwierdzone przez Izbę naruszenie przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu przepisów art. 26 ust. 2a, ust. 3 i art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co zgodnie z brzmieniem art. 192 ust. 2 Pzp stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania.

W oparciu o powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 oraz § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: