

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 lipca 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 lipca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2017 roku przez **Boxmet Medical Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Pieszycach** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie**

przy udziale wykonawców:

1. **M. R.,**
2. **Partner Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Człuchowie,**
3. **B. S.,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Boxmet Medical Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Pieszycach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa środka do indywidualnej dezynfekcji wody.

W dniu 19 czerwca 2014 roku wykonawca Boxmet Medical Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Pieszycach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegających na:

1. dokonaniu wyboru ofert złożonych w tym postępowaniu przez następujących wykonawców:

a. Oferta nr 1 - Partner Systems spółka zoo, ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów;

b. Oferta nr 2 - KAFAR, B. S. ul. Tenisowa 8, 05-220 Zielonka;

c. Oferta nr 4 - Neomed B. S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno;

d. Oferta nr 5 -Car-Pol M. R., ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki;

2. Zaniechaniu wykluczenia tych wykonawców z udziału w postępowaniu ze względu na zajęcie podstaw, o których mowa niżej (art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. w zw. z Rozdz. XI pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy P.z.p.); i tym samym zaniechaniu odrzucenia ich ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p.); względnie

3. Zaniechaniu odrzucenia ofert tych wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

1. Art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy P.z.p. w zw. z Rozdziałem XI pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu wykluczenia powyższych wykonawców z udziału w postępowaniu i tym samym zaniechaniu odrzucenia tych ofert, mimo, iż wykonawcy ci nie wykazali braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, nie

przedkładając wraz z ofertami dokumentów wymaganych przez zamawiającego wymienionych w przepisie Rozdziału XI pkt 2 SIWZ;

2. Art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu wykluczenia powyższych wykonawców z udziału w postępowaniu i tym samym zaniechaniu odrzucenia tych ofert, w sytuacji, gdy wykonawcy ci co najmniej lekkomyślnie lub w wyniku niedbalstwa przedstawili w treści swych ofert informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, iż oferowane przez nich produkty spełniają wymagania s.i.w.z., mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. w zw. z następującymi przepisami s.i.w.z.: Rozdział IV pkt 1, 2, 3, 4, Rozdział VI pkt 1; Rozdz. XV pkt 1; Zał. 1 do s.i.w.z. - pkt 3, 7 i 8, zał. 4 do s.i.w.z., zał. 5 do s.i.w.z., zał. 5a do s.i.w.z., w szczególności pkt 1.5 oraz pkt II. 1), 2), 3) i 4), Zał. 6 do s.i.w.z., §2 ust. pkt 1 i 2 oraz ust 2 poprzez ich niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia ofert powyższych wykonawców, mimo, iż treść ich ofert nie odpowiadała treści s.i.w.z., a nie zachodziła sytuacja, o której mowa w art 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p.

4. Art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji powyżej powoływanymi przepisami s.i.w.z. poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia ofert powyższych wykonawców, mimo, iż złożenie tych ofert stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

5. Art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez jego niezastosowanie i zignorowanie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym umożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawców niezdolnym do wykonania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie skarżonych czynności zamawiającego, polegających na wyborze:
  - a. Oferty nr 1 - Partner System sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów;
  - b. Oferty nr 2 - KAFAR, B. S., ul. Tenisowa 8,05-220 Zielonka;

- c. Oferty nr 4 - Neomed B. S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno;
- d. Oferty nr 5 - Car-Pol M. R., ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki
- 3. nakazanie zamawiającemu:
  - a. wykluczenia z udziału w postępowaniu powyższych Wykonawców i odrzucenia ich ofert,
    - i. Oferty nr 1 - Partner System sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów;
    - ii. Oferty nr 2 - KAFAR, B. S., ul. Tenisowa 8, 05-220 Zielonka;
    - iii. Oferty nr 4 - Neomed B. S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno;
    - iv. Oferty nr 5 - Car-Pol M. R., ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki
  - b. względnie odrzucenia ich ofert
    - i. Oferty nr 1 - Partner System sp. z o.o., ul. Jerzego z Dąbrowy 5d, 77-300 Człuchów;
    - ii. Oferty nr 2 - KAFAR, B. S., ul. Tenisowa 8, 05-220 Zielonka;
    - iii. Oferty nr 4 - Neomed B. S., ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno;
    - iv. Oferty nr 5 - Car-Pol M. R., ul. Jasna 11, 05-300 Mińsk Mazowiecki
  - c. wyboru jako najkorzystniejszej Oferty nr 3 złożonej przez odwołującego.

Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym równowartości wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kosztów dojazdu na rozprawę.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 czerwca 2017 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwów wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**