

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 8 stycznia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2014 r. przez **Odwołującego – Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, ul. Niechorska 27, 72-300 Gryfice**, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Sprzątanie i dezynfekcja powierzchni, czynności pomocnicze przy pacjencie jako usługi ochrony zdrowia wykonywane w oddziałach szpitalnych pod nadzorem personelu medycznego z częścią transportu wewnątrzszpitalnego, transport wewnątrzszpitalowy i utrzymanie terenów zewnętrznych w SPZZOZ w Gryficach”*,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – Impel Cleaning Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** – kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – SPZZOZ w Gryficach – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Sprzątanie i dezynfekcja powierzchni, czynności pomocnicze przy pacjencie jako usługi ochrony zdrowia wykonywane w oddziałach szpitalnych pod nadzorem personelu medycznego z częścią transportu wewnątrzszpitalowego, transport wewnątrzszpitalowy i utrzymanie terenów zewnętrznych w SPZZOZ w Gryficach”*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2014/S 240-422459 w dniu 12 grudnia 2014 r.

W dniu 22 grudnia 2014 r., Odwołujący – Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ;
- 2) art. 91 ust. 2 i 2a ustawy Pzp poprzez ustalenie w postępowaniu jednego kryterium oceny ofert – najniższa cena, podczas gdy przedmiot zamówienia nie jest powszechnie dostępny oraz nie ma ustalonych standardów jakościowych i jako taki powinien być oceniany przy pomocy co najmniej dwóch kryteriów, tj. kryterium cena i innego kryterium odnoszącego się do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 142 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ustalenia w treści SIWZ postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w dniu 23 grudnia 2014 r. na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczona została informacja o wpłynięciu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym

się w wyniku wniesionego odwołania. W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp nie zostały zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej wyjaśnienia z dnia 31 grudnia 2014 r. (pismo znak: SPZZOZ/65/3/14), udzielone na podstawie art. 38 ust. 1 Pzp, w których wskazano m.in., że „Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku:

- a) zmiany przepisów dotyczących zatrudniania na podstawie umów cywilnoprawnych,
- b) wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie przepisów. Wartość o jaką zmieni się wynagrodzenie Wykonawcy będzie równa wartości zmiany kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę w okresie od wystąpienia zmiany do końca realizacji przedmiotu zamówienia. Warunkiem podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy jest podwyższenie wynagrodzenia osobom zatrudnionym przy realizacji umowy.

- c) podstawą do obliczenia kwoty zmiany wynagrodzenia będzie „zestawienie rodzajowe kosztów” stanowiące załącznik nr 15, które musi być dostarczone Zamawiającemu przed podpisaniem umowy. Zestawienie musi uwzględniać wszystkie rodzaje kosztów ponoszonych przez Wykonawcę (mające wpływ na zmianę wynagrodzenia) a w szczególności koszty osobowe, w tym ilość osób uczestniczących w realizacji przedmiotowego zamówienia oraz formy ich zatrudnienia.

- d) w wypadku zmiany stawek podatku VAT wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy zamówienia nie zmieni się, a wartość brutto wzrośnie o kwotę zwiększonego/zmniejszonego podatku VAT naliczonego od przedmiotu zamówienia,

- e) zmiana kosztów wykonania zamówienia nie spowoduje naliczenia przez Wykonawcę dodatkowej marży od podwyższonych kosztów”.

W dniu 8 stycznia 2015 r., Zamawiający wysłał ogłoszenie o sprostowaniu oraz informacjach dodatkowych, wskazując m.in. na zmianę kryteriów udzielenia zamówienia: z kryterium najniższej ceny na kryterium: cena 95%, termin płatności 5%. Na swojej stronie internetowej Zamawiający zamieścił także informację (znak pisma: SPZZOZ/65/4/14), że na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, zmienia kryterium oceny ofert w ten sposób, że przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się kryteriami: cena 95%, termin płatności 5%.

Pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. (data pisma oraz wpływu do KIO) Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp. Oświadczenie zostało złożone przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego w tej sprawie na 9 stycznia 2015 r.

Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego i składania oświadczeń w jego imieniu w postępowaniu odwoławczym.

W związku ze skutecznym cofnięciem odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp oraz art. 192 ust. 1 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

O kosztach Izba orzekła stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: