

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 7 lipca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **7 lipca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 czerwca 2015 r.** przez wykonawcę **Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Szpital Miejski im. PCK, ul. Sienkiewicza 79, 15-003 Białystok**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Samodzielny Szpital Miejski im. PCK, ul. Sienkiewicza 79, 15-003 Białystok** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów Samodzielnego Szpitala miejskiego im. PCK w Białymstoku«. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się **16.06.2015 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod nrem 2015/S 114-207000**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Samodzielny Szpital Miejski im. PCK, ul. Sienkiewicza 79, 15-003 Białystok** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Impel Catering „Company” Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław** pismem z **3 lipca 2015 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 lipca 2015 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający również pismem z **1 lipca 2015 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej **1 lipca 2015 r.** powiadomił, że **29 czerwca 2015 r.** zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej zamawiającego, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił wykonawca w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp** żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 i 3 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W rozpoznawanej sprawie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a żaden uczestnik nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku.**

**Przewodniczący:** .....