

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 stycznia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 stycznia 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 grudnia 2020 r. przez wykonawcę A. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „adrium BHP” A. R. w Dobczycach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. P. i M. P. – W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „Centrum Usług Szkoleniowych i Doradztwa BHP” J. P. i M. P. – W. s.c. w Kielcach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego A. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „adrium BHP” A. R. w Dobczycach kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa obsługa w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w roku 2021 samorządowych jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków” (nr ref. MCOO/ZP/R/35/20). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 września 2020 r. pod numerem 2020/S 187-450788. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 21 grudnia 2020 r. wykonawca A. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „adrium BHP” A. R. w Dobczycach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności uznania, że dokumenty przedstawione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. P. i M. P. – W. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Centrum Usług Szkoleniowych i Doradztwa BHP J. P. i M. P.-W. (dalej: „Centrum Usług Szkoleniowych”), tj.: a) wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 r.; b) wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 listopada 2020 r. zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu; ewentualnie zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Centrum Usług Szkoleniowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp poprzez uznanie że dokumenty przedstawione przez Centrum Usług Szkoleniowych, tj.:
  - a) wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 r.;
  - b) wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 listopada 2020 r.;zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu, podczas gdy wykonawca Centrum Usług Szkoleniowych nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

ewentualnie

2. art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Usług Szkoleniowych, podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu udostępnienia dokumentów, tj. a) wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny udzielonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 r.; b) wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny udzielone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 listopada 2020 r. oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów. Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Usług Szkoleniowych.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. P. i M. P. – W. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą „Centrum Usług Szkoleniowych i Doradztwa BHP” J. P. i M. P. – W. s.c. w Kielcach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 8 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego do reprezentacji Odwołującego zgodnie z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania. Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Wycofanie odwołania w całości powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....