

Sygn. akt: KIO 2202/18

POSTANOWIENIE

z dnia 6 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 listopada 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2018 r. przez odwołującego - **PROMED S.A. (ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Szpital Pomnik Chrztu Polski (ul. Św. Jana 9, 62-200 Gniezno),**

- wykonawcy zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- 1) Alteris S.A. ul. Ceglana 35 40-514 Katowice;
- 2) Carestream Health Poland Sp. z o.o. ul. Wyczółki 40 02-820 Warszawa;
- 3) GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa;
- 4) TIMKO Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - PROMED S.A. (ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa) kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa aparatury do diagnostyki obrazowej”, nr referencyjny 18AZ/AO/IX/2018 (dalej "Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2018 r. pod nr 2018/S 199-450747. Odwołujący - PROMED S.A. z siedzibą w Warszawie zarzucił Zamawiającemu - Szpital Pomnik Chrztu Polski z siedzibą w Gnieźnie naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów jednego producenta, nie znajdujących ani technicznego, ani funkcjonalnego uzasadnienia, co uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu. Wykonawca opisał szczegółowo kwestionowane parametry podane załącznika nr 2a do SIWZ w zakresie: Cyfrowego aparatu RTG typu DR (pkt I uzasadnienia), Wielorzędownego tomografu komputerowego zarzuty (pkt II uzasadnienia) i Aparatu RTG z lampą na ramieniu C (pkt III uzasadnienia) oraz żadaną ich modyfikację. Odwołujący stwierdził także, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę. Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło czterech wykonawców: Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach, Carestream Health Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz TIMKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 5 listopada 2018 r. (data wpływu: 5/11/2018) oświadczył, że cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp. To oświadczenie zostało przekazane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy.

Izba, mając na uwadze stan faktyczny, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 r. poz. 972.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz z Odwołującego 90% wpisu z kwoty 15.000 zł.

.....