

POSTANOWIENIE
z dnia 20 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

wobec cofnięcia w dniu 19 listopada 2014 r., przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2014 r. przez wykonawcę **Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **BBF sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Multiconsult Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „zamawiający”) wykonawca Multiconsult Polska sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie w zakresie części C zamówienia – Opracowanie dokumentacji przedprojektowej dla projektu „Prace na linii kolejowej C-E 30, na odcinku Opole Groszowice-Jelcz-Wrocław Brochów” w ramach projektu pn.: „Prace na wybranych liniach kolejowych w perspektywie UE 2014-2020 – Prace przygotowawcze” wobec:

1. zaniechania dokonania czynności wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia SENER sp. z o. o. oraz uznania oferty tego wykonawcy za odrzuconą, a ewentualnie na zaniechaniu wezwania SENER sp. z o.o. do uzupełnienia oferty w zakresie wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia,
2. oceny oferty odwołującego w sposób niezgodny z przyjętymi kryteriami oceny ofert w kryterium „wartości technicznej” oferty i w konsekwencji naliczeniu odwołującemu mniejszej ilości punktów od ilości, którą powinien on być uzyskać, a ewentualnie na zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień treści oferty w zakresie dotyczącym spełniania kryterium „wartości technicznej”, a w szczególności merytorycznej poprawności wskazanej przez niego „ścieżki krytycznej”,
3. zaniechania dokonania czynności wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
4. dokonania wyboru oferty SENER sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy SENER sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków postępowania, tj. warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, a ewentualnie art. 26 ust. 3, poprzez zaniechanie wezwania SENER sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, pomimo tego, że wykonawca ten spełnienia tych warunków nie wykazał,
2. art. 91 ust. 2, poprzez dokonanie oceny oferty odwołującego z naruszeniem przyjętych kryteriów oceny ofert,

3. art. 91 ust. 1 i ust. 2, poprzez dokonanie wyboru oferty SENER sp. z o.o. oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego, pomimo tego, że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza,
4. a ewentualnie art. 87 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie spełnienia kryterium „wartości technicznej”, a w szczególności merytorycznej poprawności wskazanej przez tego wykonawcę ścieżki krytycznej.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert,
3. nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. ewentualnie o wezwania SENER sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
5. wezwanie odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie spełnienia kryterium „wartości technicznej”, a w szczególności merytorycznej poprawności wskazanej przez tego wykonawcę ścieżki krytycznej.

Odwołujący, pismem z dnia 19 listopada 2014 r., złożonym przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: