

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 20 marca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 marca 2018 r. przez wykonawcę WARBUD S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz WARBUD S.A. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. Nr 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Budowa budynku warsztatowo – magazynowego - garażowego” w Legionowie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 listopada 2017 r. pod numerem 2017/S 221-458395.

12 marca 2018 r. wykonawca WARBUD S.A. w Gdańsku wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 i art. 22 ust. 1a Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 23 Pzp, tj. IDS-BUD S.A. z siedzibą w Warszawie oraz AJM sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku dalej zwanych łącznie "Konsorcjum IDS-BUD" pomimo, iż Konsorcjum IDS-BUD nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, ewentualnie
2. art. 51 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez, przyznanie wnioskowi Konsorcjum IDS-BUD zawyżonej liczby punktów w ramach dokonanej oceny wniosków i w konsekwencji niezasadne zakwalifikowanie tego Wykonawcy do dalszego etapu postępowania;
3. art. 51 ust. 2 Pzp poprzez niezakwalifikowanie Odwołującego do dalszego etapu postępowania, tj. zaniechanie zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny wniosków;
2. unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do złożenia ofert (w sytuacji w której taka czynność miała miejsce);
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny wniosków z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, i w konsekwencji:
 - a. wykluczenia z postępowania Konsorcjum IDS-BUD; ewentualnie
 - a. obniżenia liczby punktów przyznanych Konsorcjum IDS-BUD w ramach kryterium I stopnia zastosowanego przez Zamawiającego podczas oceny wniosków, tj. przyznanie wnioskowi Konsorcjum IDS-BUD tylko 1 punktu zamiast 2, i w konsekwencji niezakwalifikowanie tego Wykonawcy do dalszego etapu postępowania;

ewentualnie

a. wezwania Konsorcjum IDS-BUD do uzupełnienia dokumentów wyłącznie w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, bez możliwości otrzymania punktów w ramach oceny wniosków (zgodnie z pkt 11.2.9.12) Ogłoszenia o zamówieniu);

2. zakwalifikowanie Odwołującego do dalszego etapu postępowania, tj. dokonania zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty.

Nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 19 marca 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:.....