

Sygn. akt: KIO 1646/13

**WYROK**  
z dnia 19 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2013 r. przez wykonawcę: **Budmiox S.A. w Warszawie (01-040), ul. Stawki 40** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Gnieźnie sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 28, 62-200 Gniezno**

przy udziale wykonawcy: **Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD sp. z o.o. w Bogatyni (59-916), ul. Młodych Energetyków 3** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Budimex S.A. w Warszawie (01-040), ul. Stawki 40** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Budimex S.A. w Warszawie (01-040), ul. Stawki 40** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 1646/13

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Modernizacja Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Gnieźnie - kontynuacja*” zostało wszczęte przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Gnieźnie sp. z o.o., zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2013/S 015-020882) w dniu 22 stycznia 2013 r.

W dniu 5 lipca 2013 r. odwołanie wniósł wykonawca: Budimex S.A. w Warszawie, zwany dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu oferty (w zakresie, w jakim została ona zastrzeżona tajemnicą przedsiębiorstwa) złożonej przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD sp. z o.o. w Bogatyni oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez tego Wykonawcę pomimo braku możliwości zweryfikowania przez pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu zgodności treści tej oferty z treścią SIWZ. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, iż podejmując powołane czynności, „*naruszył w szczególności następujące przepisy:*

- 1) *art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz z ofertą przez EGBUD, pomimo że informacje zawarte w zastrzeżonej części oferty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;*
- 2) *art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz z ofertą przez EGBUD i naruszenie tym samym zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.”*

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienia odwołania oraz unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odtajnienia zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa części oferty złożonej przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD sp. z o.o. w Bogatyni i udostępnienia jej Odwołującemu.

Pismem, doręczonym w dniu 9 lipca 2013 r., wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Górniczego i Energetycznego EGBUD sp. z o.o. w Bogatyni, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, a także dokumenty złożone przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu, Izba ustaliła, że Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w pkt 9.1 wymagał od wykonawców, aby w celu potwierdzenia, że oferowany przez nich przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, przedłożyli wraz z ofertą opis urządzeń technicznych (karty katalogowe) oraz zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (aprobatek techniczną lub deklarację zgodności). Dokumenty te złożone miały zostać razem z wypełnionym załącznikiem nr 2 do SIWZ „*Parametry podstawowych urządzeń technicznych*”. Zgodnie z pkt 9.2 SIWZ „*w załączniku nr 2 należy podać nazwę producenta, precyzyjny i jednoznaczny typ urządzenia oraz informacje na temat wymaganych przez Zamawiającego parametrów techniczno-eksploatacyjnych danego urządzenia. Dla wszystkich urządzeń wyspecyfikowanych w załączniku nr 2 wykonawca jest zobowiązany załączyć dokumenty (...). Z załączonych dokumentów musi jednoznacznie*

wynikać fakt spełnienia przez oferowane urządzenia parametrów techniczno-eksploatacyjnych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z załącznikiem nr 2.” W pkt 9.4 SIWZ Zamawiający wskazał, że nie wyraża zgody, „aby oferowane urządzenia były prototypami. Wymogiem bezwzględny jest, by były to urządzenia sprawdzone, pracujące na innych zrealizowanych obiektach przez okres nie krótszy niż 1 rok.”

Przystępujący w złożonej przez siebie ofercie (pkt 11 formularza oferty), w odniesieniu do załączonych do złożonej przez niego oferty dokumentów zawartych na stronach od 18 do 144, zawarł oświadczenie, że dokumenty te zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak ustaliła Izba na powołanych stronach zawarty został wypełniony załącznik nr 2 do SIWZ (strony od 18 do 25), a także stanowiące załącznik do niego, wymagane w pkt 9.1 SIWZ, dokumenty mające potwierdzać spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań określonych przez Zamawiającego (strony od 26 do 144).

Pismem z dnia 7 czerwca 2013 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie mu protokołu postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załącznikami, w szczególności zaś oferty złożonej przez Przystępującego, w tym także dokumentów zawartych na stronach od 18 do 144.

Pismem z dnia 12 czerwca Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnienia co było powodem zastrzeżenia informacji zawartych w ofercie.

Przystępujący w piśmie z dnia 14 czerwca 2013 r. wyjaśnił, iż poczynione przez niego zastrzeżenie „oparte jest na praktyce stosowanej w zamówieniach publicznych”. Stwierdził, iż zastrzeżone przez niego informacje spełniają ustawowe przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa. Zaznaczył, że do informacji tych w jego przedsiębiorstwie dostęp mają tylko wyznaczone osoby. Ponadto oświadczył, że opisy i dokumentacja rozwiązań technologicznych, konstrukcyjnych i organizacyjnych mają zastosowane wyłącznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego.

Odwołujący pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. ponowił wniosek zawarty w piśmie z dnia 7 czerwca 2013 r.

Zamawiający, pismem z dnia 24 czerwca 2013 r., wezwał Przystępującego do uzupełniających wyjaśnień w sprawie zasadności zastrzeżenia objęcia tajemnicą dokumentów złożonych wraz z ofertą. Poinformował jednocześnie tegoż Wykonawcę, w jego ocenie, przytoczone w pierwszych wyjaśnieniach argumenty „nie wyczerpują powodów utajnienia przedmiotowej części oferty”. Stwierdził, iż Przystępujący nie proponuje żadnych swoich rozwiązań technicznych czy technologicznych, brak w dokumentach

zastrzeżonych informacji o organizacji firmy czy przyszłej budowy. Wskazał ponadto, że warunki rozwiązania i parametry urządzeń opisane zostały w powszechnie dostępnej SIWZ.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 26 czerwca 2013 r., Przystępujący oświadczył, iż podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa elementów złożonej przez niego oferty. Twierdził, że zastrzeżone dokumenty zawierają informacje o dostawcach i producentach, dane handlowe dotyczące współpracy z nimi, a ich ujawnienie narazi go na odpowiedzialność z tytułu naruszenia tajemnicy handlowej, a ponadto stanowi zagrożenie dla interesów budowy i przedsiębiorstwa, uniemożliwi bowiem uzyskanie zaplanowanych warunków dostaw. Wyjaśniał, że tajemnicę technologiczną stanowi zastosowanie i dobór odpowiednich urządzeń w celu zapewnienia należytego wykonania umowy. Podkreślił, że do informacji tych ma dostęp bardzo wąskie grono pracowników przedsiębiorstwa, a ich poufność zabezpieczają wewnętrzne regulaminy.

W dniu 27 czerwca 2013 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że Przystępujący nie wyraził zgody na dobrowolne odtajnienie zastrzeżonych przez niego dokumentów. Wyjaśnił też, że sam nie może podjąć ryzyka związanego z odtajnieniem powołanych dokumentów, ponieważ mogłoby go to narazić na konieczność zapłaty odszkodowania za bezzasadne ich udostępnienie. Jednocześnie w powołanym piśmie Zamawiający oświadczył Odwołującemu, że nie widzi przeszkód, aby jego przedstawiciele zapoznali się z protokołem postępowania i jego załącznikami.

Niezależnie od dokonywanych przez siebie ustaleń w zakresie zasadności zastrzeżenia części oferty Przystępującego, Zamawiający pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. wzywał tego Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej przez niego oferty, w szczególności zaś treści złożonego wraz z ofertą uzupełnionego załącznika nr 2 do SIWZ.

Przystępujący pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedzi na zadane mu pytania. W treści tegoż pisma wprost powoływał firmy producentów oferowanych urządzeń, opisywał też parametry samych urządzeń. Wraz z powołanym pismem złożył również dokumenty opisujące wybrane urządzenia, w tym m.in. podpisane przez przedstawiciela producenta charakterystyki złożone na stronach od 26 do 30 oferty.

Pismem z dnia 21 czerwca 2013 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do uzupełnienia stron od 31 do 144 oferty, jak bowiem ustalił strony te w samej ofercie nie zostały poświadczane przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi na powołane wezwanie, Przystępujący przedłożył wraz z pismem z dnia 24 czerwca 2013 r. żądane przez Zamawiającego dokumenty.

W dniu 28 czerwca 2013 r. Zamawiający poinformował wykonawców o uznaniu oferty złożonej przez Przystępującego za najkorzystniejszą.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł odwołanie, które Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych oraz podtrzymanych w toku rozprawy przed Izba.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wywodził Odwołujący, dostarczone w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego gotowe urządzenia spełniają określone, narzucone w SIWZ parametry, a dokumenty potwierdzające fakt odpowiadania przez te urządzenia wymaganiom Zamawiającego nie zawierają informacji znanych tylko wykonawcy składającemu ofertę. Twierdził on bowiem, iż karty katalogowe oferowanych urządzeń dostępnych na rynku są w obrocie profesjonalnym doskonale znane, podobnie zaświadczenie podmiotów uprawnionych do kontroli jakości. Wybrany wykonawca nie oferował indywidualnych, dedykowanych Zamawiającemu rozwiązań, nie może tu zatem być mowy o jakimkolwiek twórczym, indywidualnym doborze urządzeń. To treść SIWZ przesądzała jakie parametry mają one spełniać. Odwołujący podkreślał też, że przedmiotem oferty Przystępującego nie są też warunki dostawy uzgodnione przez tego Wykonawcę z własnymi dostawcami. W jego ocenie Przystępujący w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach nie wykazał, iż podjął niezbędne środki w celu zachowania zastrzeżonych przez siebie informacji w tajemnicy. Mając na uwadze powołane tu okoliczności, a także dokonaną przez siebie ocenę wyjaśnień złożonych Zamawiającemu przez Przystępującego, Odwołujący uznał, że Zamawiający zaniechał odtajnienia i udostępnienia mu stron od 18 do 144 oferty złożonej przez Przystępującego.

W ocenie Izby zarzuty stawiane przez Odwołującego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając na uwadze, że w świetle dotychczasowego orzecznictwa Izby, dla skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa poszczególnych informacji muszą zostać spełnione łącznie następujące warunki:

- objęta tajemnicą informacja musi obejmować informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,
- utajniona informacja nie może być wcześniej ujawniona do wiadomości publicznej,
- przedsiębiorca co do utajnionej informacji podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Izba przystąpiła do rozpoznania zarzutów podnoszonych wobec objęcia tajemnicą poszczególnych dokumentów złożonych wraz z ofertą Przystępującego, sprawdzając czy wykazane zostało, że nie spełniona jest choćby jedna z wskazanych tu przesłanek. Wobec faktu, iż przesłanki te dla skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji muszą zostać spełnione kumulatywnie, dla uznania rozpoznawanych zarzutów wystarczającym byłoby wykazanie, iż choćby jedna z nich nie spełniła się. Pozwoliłoby to bowiem uznać, że dokonane przez Wykonawcę zastrzeżenie zostało poczynione bez właściwych podstaw ku temu.

Analiza dokumentacji postępowania pozwoliła Izbie stwierdzić, że Przystępujący w toku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego nie podjął co do utajnionych przez siebie pierwotnie informacji niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności. Jak sam Przystępujący w toku rozprawy przed Izłą stwierdził *„uzupełnienia i wyjaśnienia składane przez niego w toku postępowania o udzielenie zamówienia nie zostały objęte przez niego zastrzeżeniem tajemnicy, dlatego też zostały sformułowane w taki sposób, aby nie naraziło go to na odpowiedzialność odszkodowawczą wobec dostawców oferowanych przez niego urządzeń”*. Samo to oświadczenie w zestawieniu z treścią pism z dnia 17 i 24 czerwca 2013 r. oraz załączonych do niego dokumentów pozwala uznać, że działanie Przystępującego nie spełnia przesłanek skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa zastrzeżonych informacji. Pisma te, zgodnie z powołanym oświadczeniem Przystępującego, nie zawierają w swej treści stwierdzenia, że informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego. Co istotne, wraz z tymi pismami Przystępujący złożył Zamawiającemu komplet dokumentów opisujących urządzenia ujawnione w złożonym wraz z ofertą uzupełnionym załączniku nr 2 do SIWZ. Jak to wyżej wskazano, dokumenty te zawarte zostały na stronach od 26 do 144. Okoliczności te pozwoliły uznać Izbie, iż Przystępujący nie dochował należytej staranności w celu zachowania poufności powołanych dokumentów.

Uwzględniając, iż zgodnie z pkt 9.2 SIWZ opisy urządzeń technicznych (karty katalogowe) oraz zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (aprobaty techniczne lub deklaracje zgodności) odnosić się miały do wszystkich urządzeń ujętych w treści



uzupełnionego załącznika nr 2 do SIWZ, Izba uznała, iż także co do treści tegoż załącznika (str. od 18 do 25 oferty) zastrzeżenie tajemnicy dokonane przez Przystępującego nie jest skuteczne. Już bowiem z samych dokumentów złożonych z uzupełnionym załącznikiem nr 2 do SIWZ każdy profesjonalista mógłby powziąć informację jakie urządzenia Przystępujący zaoferował Odwołującemu, a tym samym jakie urządzenia wskazał w powołanym załączniku nr 2 do SIWZ.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, iż najpóźniej od dnia 25 czerwca 2013 r. (data z prezentaty, jaką opatrzone jest pismo Przystępującego z dnia 24 czerwca 2013 r., wraz z którym Wykonawca ten uzupełnił żądane przez Zamawiającego dokumenty), dokumenty zawarte na stronach od 18 do 144 oferty złożonej przez Przystępującego nie były objęte skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy. Nie istniały zatem powody, aby Odwołujący nie mógł zapoznać się z ich treścią.

Niemniej jednak, co istotne w tej konkretnej sprawie, Zamawiający w piśmie z dnia 27 czerwca 2013 r. oświadczył, iż nie widzi przeszkód, aby przedstawiciele Odwołującego zapoznali się z treścią protokołu postępowania oraz załącznikami do niego. Faktem, iż informację tę opatrzył jednocześnie adnotacją „z wyjątkiem informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa”, nie mniej jednak z całokształtu okoliczności, w szczególności z treści korespondencji prowadzonej przez Zamawiającego z Odwołującym, jak i z Przystępującym, co do zasadności zastrzeżenia dokumentów złożonych na stronach od 18 do 144 oferty Przystępującego, wynika, że Zamawiający czyniąc powołaną adnotację odnosił się jedynie do egzemplarzy powołanych dokumentów złożonych wraz ofertą. Wnioski te dodatkowo uprawdopodobnia sposób, w jaki Zamawiający doręczył Prezesowi Izby kopię dokumentacji poświadczoną za zgodność z oryginałem. Jedynie część oferty (strony od 18 do 144) została zapakowana w odrębną, zamkniętą kopertę i oznaczona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Pozostała część dokumentacji postępowania, w tym pisma Przystępującego z 17 i 24 czerwca 2013 r. zostały przekazane w segregatorach, z którymi każdy, komu by je przekazano, bez przeszkód mógłby się zapoznać. Pozwoliło to uznać Izbie, iż przywołane tu pisma Przystępującego z 17 i 24 czerwca 2013 r. (a także złożone wraz z nimi dokumenty oznaczone m.in. jako strony od 26 do 144 oferty – stanowiące de facto inne egzemplarze tych samych pism) były traktowane przez Zamawiającego, jako jawne załączniki do protokołu postępowania.

Co szczególnie istotne, w tym właśnie kontekście, Odwołujący, w toku rozprawy przed Izbą, wyjaśnił, iż „nie dokonał wglądu do protokołu i jego załączników uznając, że treść oferty i jego załączników leży w jego zainteresowaniu, natomiast nie widział potrzeby zapoznawania się z pozostałymi pismami, stanowiącymi załączniki do protokołu”. Tym samym oczywistym

jest, że Odwołujący sam pozbawił się możliwości zapoznania się dokumentami, o których odtajnienie i udostępnienie wnosi w odwołaniu. Nie dołożył on zatem należytej staranności w swym działaniu – nie podjął bowiem wszystkich działań, które mógł podjąć, aby zapoznać się z treścią oferty Przystępującego. Fakt ten pozwolił Izbie uznać, że w rozpoznawanym przypadku, uwzględniając faktyczne inne traktowanie przez Zamawiającego egzemplarzy pism złożonych wraz z ofertą Przystępującego od innych egzemplarzy tych samych pism złożonych z późniejszymi wyjaśnieniami, nie można stwierdzić, że Zamawiający odmówił udostępnienia Odwołującemu dokumentów, o wgląd do których prosił. Z punktu widzenia Odwołującego nieistotnym było bowiem, z którym egzemplarzem tego samego pisma się zapozna, ważnym było jedynie poznanie treści tychże pism. Jak sam jednak oświadczył, nie widział potrzeby zapoznania się dokumentami stanowiącymi załączniki do protokołu. Dlatego też Izba uznała, że podnoszone przez Odwołującego zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 96 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia mu zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz z ofertą przez Przystępującego nie zasługują na uznanie.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięcia, Izba uznała również, iż nie zostało wykazane, aby Zamawiający w sposób dyskryminujący Odwołującego i naruszający przepisy ustawy Pzp różnicował wykonawców biorących udział w postępowaniu. Tym samym Izba uznała, że nie zostało wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....