

Sygn. akt: KIO 1399/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 czerwca 2021 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron i Uczestników postępowania w dniu **24 czerwca 2021 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 maja 2021 roku** przez wykonawcę - Odwołującego: **S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu**

przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

- 1) **IT Solution Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**
- 2) **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz Odwołującego: S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 10 maja 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i nast. ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej jako „nPZP”) odwołanie złożył Wykonawca **S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, (dalej jako „Odwołujący”).

Zamawiający **Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu** prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie urządzeń przełączających ruch na potrzeby komunikacji w sieci LAN Data Center w podziale na 6 części”*. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 250-623800 z dnia 23 grudnia 2020 r. Wartość zamówienia w postępowaniu przekracza progi unijne.

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu w zakresie części 2, polegających na naruszeniu:

1. art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IS oraz oferty wykonawcy Suntar pomimo, że treść oferty tych wykonawców nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w zakresie:

1) przepustowości urządzenia w ruchu full duplex, tj. wymagania wskazanego w Tom III Opis przedmiotu zamówienia Część 2.2. lit. a) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5260 tabela wers 1 *„Dostarczone FireWalle muszą posiadać możliwość obsługi ruchu sieciowego o wolumenie określonym atrybutem MIN przepustowość - MIN przepustowość-64 [Gb/s]”* w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut #1]

2) braku zaoferowania systemu/konsoli do zarządzania politykami bezpieczeństwa, tj. wymagania wskazanego w Tom III Opis przedmiotu zamówienia Część 2.2. lit. a) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5260 tabela wers 12 oraz lit. b) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5220 tabela wers 12 *„1 konsola (1 dedykowany system do zarządzania) do zarządzania parą dostarczonych urządzeń<sup>1</sup>”* w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut #2]

3) wymaganej ilości i typu portów/interfejsów sieciowych RJ45, tj. wymagania wskazanego w Tom III Opis przedmiotu zamówienia Część 2.2. lit. a) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5260 tabela wers 8 *„Dostarczone FireWalle muszą posiadać ilość interfejsów 1Gb ~ RJ45 określaną atrybutem MIN liczba portów 1 Gb”* w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut #3]

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IT Solution pomimo, że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ w zakresie:

1) deszyfrowania ruchu sieciowego, tj. wymagania wskazanego w Tom II Opis przedmiotu zamówienia Część 2.2. lit. b) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5220 tabela wers 18 „Dostarczone FireWalle muszą posiadać funkcję deszyfrowania ruchu TLS 1,2 i TLS 1.3, oraz wspierać protokół HTTP/2” w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut #4]

2) braku zapewnienia możliwości *downgrade* bezpośrednio w GUI urządzeń NGFW, tj. wymagania wskazanego w Tom III SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia Część 2.2. lit. a) i lit. b) w wierszu „Funkcjonalność IPS” - „Aktualizacja (z ang. upgrade) oraz obniżenie wersji (z ang. downgrade) powinno być możliwe w GUI urządzeń NGFW” i wskazanego w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 20 stycznia 2021 r. (Zmiana SIWZ nr 2 poz. 7) w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut #5]

3) braku spełnienia wymagania dot. interfejsów sieciowych RJ45, tj. wymagania wskazanego w Tom III Opis przedmiotu zamówienia Część 2.2. lit. a) Firewallle równoważne do Firewall Paloalto 5260 tabela wers 8 „Dostarczone FireWalle muszą posiadać ilość interfejsów 1Gb - RJ45 okres la ną atrybutem MIN liczba portów 1 Gb” w zakresie opisanym w uzasadnieniu odwołania [Zarzut#6]

3. art. 7 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tzn. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IS, oferty wykonawcy Suntar oraz oferty wykonawcy IT Solution, pomimo wystąpienia przesłanek obligujących Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy IS jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy PZP [Zarzut #7]

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy IS jako najkorzystniejszej w zakresie Części 2 postępowania,
2. dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty wykonawcy IS, oferty wykonawcy Suntar oraz oferty wykonawcy IT Solution w zakresie Części 2 postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP,
4. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 2 postępowania.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołujący wykazał, że posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów

ustawy Pzp, SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy, przez co poniesie On szkodę. Gdyby Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego zgodnie z kryteriami z SIWZ, to wybrałby ją jako najkorzystniejszą i odrzuciłby oferty kwestionowane w odwołaniu. Wypełnione zostały zatem warunki określone w art. 505 ustawy Pzp2019.

Zamawiający zamieścił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i przyznanej Wykonawcom punktacji w dniu 30 kwietnia 2021 r. Odwołanie zostało więc wniesione w ustawowym terminie, kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu, Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący Wykonawcy:

- 1) S&T Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,;**
- 2) Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.**

Izba potwierdziła skuteczność przystąpień i dopuściła Przystępujących do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Odwołujący, w dniu 23 czerwca 2021 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 25 czerwca 2021 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

**Przewodniczący:**

.....