

Sygn. akt: KIO 89/22

POSTANOWIENIE

z dnia 24 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania w dniu 24 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 stycznia 2022 r. przez wykonawcę Lek S.A. w Strykowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Górnośląskie centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Lek S.A. z siedzibą w Strykowie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są dostawy o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pod nazwą „Dostawa leków” na 27 części zamówienia (Zadania). Ogłoszenie w DUUE 2021/S 211-550523

Odwołujący: Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków wniósł odwołanie w postępowaniu na czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie obejmującym następujące części zamówienia: Zadanie 3, Zadanie 17, Zadanie 18, Zadanie 23; oraz na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla wymienionych części zamówienia z pominięciem oferty Odwołującego, zaniechanie wyboru oferty Odwołującego w zakresie tych jako najkorzystniejszej, mimo że Odwołujący wniósł wadium (a zastosowanie art. 266 ust. 1 pkt 14 Pzp w odniesieniu do Odwołującego jest błędne), a jego oferta w świetle kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą.

I. Zamawiającemu zarzuca naruszenie:

1/ art. 226 ust. 1 pkt 14, także w zw. z art. 65 kc i w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp – przez błędne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie następujących części uwagi na (rzekome) niewniesienie wadium, podczas gdy Odwołujący wniósł wadium dla każdej z w/w części zamówienia w dniu 5 listopada 2021 r., w pieniądzu, przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego wskazując w opisie przelewu treść wskazaną w Specyfikacji Warunków Zamówienia na dzień wniesienia wadium.

a w konsekwencji naruszenie

2/ art. 239 ust. 1 Pzp – przez wybór najkorzystniejszej oferty w zakresie obejmującym części 3, 17, 18, 23 zamówienia z pominięciem oferty Odwołującego złożonej w zakresie w/w Zadań i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący wniósł wadium, (a zastosowanie art. 266 ust. 1 pkt 14 Pzp w odniesieniu do Odwołującego jest błędne), a jego oferta w świetle kryteriów oceny ofert była ofertą najkorzystniejszą.

II. W związku z powyższymi zarzutami wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty z pominięciem oferty Odwołującego w zakresie następujących części zamówienia: Zadanie 3, Zadanie 17, Zadanie 18, Zadanie 23;

- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego dla części: Zadanie 3, 17, Zadanie 18, Zadanie 23;
- 3) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej odnośnie Zadania 3, Zadania 17, 18, 23 i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie w/w Zadań.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2022 r. r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zmianami).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: