

POSTANOWIENIE

z dnia 2 października 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2020 roku przez wykonawcę **Eksametr Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Eksametr Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 579.

W dniu 21 października 2020 roku Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (odwołujący) wniosła odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zarzuty Odwołującego:

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. przez zaniechanie wykluczenia R. Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R. Ś. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie „Prosta Projekt” [zwanego dalej Prosta Projekt lub Wykonawcą] i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu,

2. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. przez zaniechanie wykluczenia Prosta Projekt i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie mu nieprawdziwej informacji o spełnianiu „kryteriów selekcji”,

3. Naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 1 pkt 17 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. przez zaniechanie wykluczenia Prosta Projekt i dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, mimo iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie mu nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik postępowania,

4. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Prosta Projekt i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że została złożona przez Wykonawcę podlegającego odrzuceniu,

5. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Prosta Projekt i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

6. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 3 oraz 91 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Prosta Projekt i dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, mimo że złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tej czynności.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 października 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: