

Sygn. akt: KIO 2497/13

POSTANOWIENIE
z dnia 12 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 i 12 listopada 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2013 r. przez

KAMSOFT S.A. ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej
Powiatowy Szpital Specjalistyczny ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola

przy udziale:

A. **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin,**

B. **ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o., ul. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz KAMSOFT S.A. ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksową informatyzację Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej – PSIM” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 września 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 173-298695, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

25 października 2013 r. odwołujący – Kamssoft S.A. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na odmowie udostępnienia odwołującemu niezasadnie utajnionych części ofert wykonawców CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o., które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z art. 8 ust. 1-3 oraz art. 96. ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający powinien odtajnić i udostępnić odwołującemu te części dokumentów przedłożonych w ofertach ww. wykonawców, które nie zawierają w ogóle tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w przypadku, gdy dany dokument zawiera w części tego dokumentu tajemnicę przedsiębiorstwa, zamawiający zobligowany jest do odtajnienia tego dokumentu w sposób nienaruszający tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu odtajnienia dokumentów, które w ogóle nie zawierają tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji bądź w przypadku zawierania przez dany dokument tajemnicy przedsiębiorstwa danego wykonawcy, odtajnienie tego dokumentu w taki sposób, aby możliwe było zweryfikowanie tego dokumentu bez jednoczesnego ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w takim dokumencie.

28 października 2013 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o. Izba nie stwierdziła uchybień formalnych przystąpień.

5 listopada 2013 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się wykonać czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i 6 listopada 2013 r. wezwała wykonawców: CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. oraz ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie trzech dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

We wskazanym terminie żaden z przystępujących nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: