

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 30 marca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **30 marca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 marca 2020 r.**

przez wykonawcę: **Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie**

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie robót budowlanych wraz z umeblowaniem pomieszczeń w ramach zadania: „Budynek ambulatoryjny – rozbudowa Wielkopolskiego Centrum Onkologii w kierunku ul. Strzeleckiej”* (nr postępowania 7/2020)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

## Uzasadnienie

Zamawiający Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Wykonanie robót budowlanych wraz z umeblowaniem pomieszczeń w ramach zadania: „Budynek ambulatoryjny – rozbudowa Wielkopolskiego Centrum Onkologii w kierunku ul. Strzeleckiej”* (nr postępowania 7/2020). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 marca 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S\_047 pod poz. 109846. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 marca 2020 r. Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosła w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”} dotyczących kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 91 ust. 2c w zw. z art. 7 ust. 1 – przez ustanowienie kryterium jakości „Doświadczenie kierownictwa robót” (pkt XIII SIWZ oraz sekcja II.2.5. ogłoszenia o zamówieniu) w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieodnoszący się do jakości robót budowlanych, jak również w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz zasadę proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji sposobu oceny w powyższym kryterium w taki sposób, aby faktycznie odnosiło się ono do jakości robót budowlanych, a także było związane z przedmiotem zamówienia, np. dzięki punktowaniu doświadczenia kadry kierowniczej przy realizacji robót podobnych do robót objętych przedmiotem zamówienia tj. np. robót wykonywanych na terenie funkcjonującego szpitala lub przynajmniej na obiektach kategorii 1264.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano powyższą listę zarzutów przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

19 marca 2020 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.