

Sygn. akt: KIO 111/12

**WYROK
z dnia 28 lutego 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 stycznia 2012 r. oraz 23 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **"Sprint" Spółka Akcyjna Oddział Gdańsk, 80 – 298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64E** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Pomorskie, 80 – 810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27**

przy udziale wykonawcy **DDS Poland Sp. z o.o., 80 – 328 Gdańsk, ul. Kościerska 5** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. oddala odwołanie**
- 2. kosztami postępowania obciąża "Sprint" Spółka Akcyjna Oddział Gdańsk, 80 – 298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64E, i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez "Sprint" Spółka Akcyjna Oddział Gdańsk, 80 – 298 Gdańsk, ul. Budowlanych 64E, tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2012r. spółka „Sprint” Spółka Akcyjna Oddział Gdańsk ul. Budowlanych 64 E; Gdańsk 80-298 zwana dalej „Odwołującym” wniosła odwołanie na czynności Skarbu Państwa statio fisci Województwo Pomorskie Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego Departament Turystyki ul. Okopowa 21/27; 80-10 Gdańsk zwanego dalej „Zamawiającym”.

Odwołanie zostało wniesione w związku z czynnościami zamawiającego, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, wdrożenie i utrzymanie sieci 245 informatów będących elementem Zintegrowanego Systemu Informacji Turystycznej Województwa Pomorskiego i integracji z Interaktywnym Systemem Informacji Turystycznej Województwa Pomorskiego.

Odwołujący wnosząc odwołanie przywołał art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą” zgodnie z którym wykonawca ma prawo zaskarżyć czynności bądź zaniechanie czynności, wbrew przepisom ustawy, zaskarżając rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) :

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z odrzuceniem jego oferty oraz zaniechaniem odrzucenia oferty złożonej przez DDS Poland Sp. z o.o. zwanej dalej „Wykonawcą wybranym”,
- 2) § 9 pkt 5 ppkt c) SIWZ w związku z przyznaniem wykonawcy wybranemu 15 punktów zamiast 5 z tytułu Kryterium II oceny oferty (wartość techniczna) za zastosowanie monitora o podwyższonej jasności,
- 3) art. 7 ust. 1 i 3 w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j. t. Dz. U. 2003 Nr 153, poz. 1503) w związku z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i wybranie wykonawcy, którego oferta nie odpowiada SIWZ.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert i nakazania odrzucenia oferty wykonawcy wybranego lub przyznania tej ofercie 5 punktów zamiast przyznanych 15 w Kryterium II za nie zastosowanie monitora o podwyższonej jasności,

W uzasadnieniu odwołania przedstawiono w szczególności następującą argumentację formalną i prawną.

W zakresie zarzutu do odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący podnosząc zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wskazał, iż urządzenie zaoferowane przez niego spełniło każdy element przeprowadzonego przez zamawiającego tekstu akceptacyjnego to jest wszystkie wymogi techniczne wymagane SIWZ zostały spełnione.

Nie zgadza się z decyzją zamawiającego o odrzuceniu jego oferty jako tej, której treść jest sprzeczna z treścią siwz.

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ wskazał sposób przeprowadzenia i zakres rzeczowy procedury testów akceptacyjnych.

Jako powód odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający stwierdza, iż testy rozwiązania przedstawionego przez Odwołującego nie zostały zaliczone w zakresie podtestów Ia) i Ic) oraz testu 4).

W ocenie odwołującego przebieg testów, a w szczególności jego ocena przez zamawiającego stoi w sprzeczności z faktycznym przebiegiem testów.

Na poparcie powyższego stanowiska przedstawił stosowną argumentację w odwołaniu.

Działanie nakładki dotykowej w zakresie korzystania z podkładu mapowego.

W szczególności w zakresie działania nakładki dotykowej odnośnie korzystania z podkładu mapowego. Odwołujący nie zgodził się z argumentacją przywołaną przez zamawiającego, ponieważ w trakcie testów zamawiający dokonywał zmiany zarówno skali mapy, jak również przesuwał ją w sposób płynny. W żadnym momencie testu nie nastąpiło skokowe przesuwanie mapy. Potwierdzeniem tego jest dokumentacja wideo z testów akceptacyjnych. Nie stwierdzono braku funkcjonalności przesuwania i zmiany skali mapy czy też działania skokowego przesuwania mapy. Przesunięcia kursora względem punktu dotyku, dotyczyły wyboru elementów o nieproporcjonalnie małym rozmiarze w stosunku do standardowych elementów nawigacyjnych.

Odwołujący podnosi, że w trakcie testów Zamawiający dokonywał zmiany zarówno skali mapy, jak również przesuwał ją w sposób płynny. W żadnym momencie tego testu nie nastąpiło skokowe przesuwanie mapy. Potwierdzeniem tego jest dokumentacja wideo z testów akceptacyjnych.

Co do przesunięcia kursora względem punktu dotyku, to dotyczyły wyboru elementów o nieproporcjonalnie małym rozmiarze w stosunku do standardowych elementów nawigacyjnych.

Takie przesunięcia nie powodowały niemożności wyboru elementów nawigacyjnych, a jedynie stanowiły utrudnienie w tym wyborze. Tym samym przesłanka zaliczenia w tym zakresie testów powinna być zaliczona.

Odwołujący dodatkowo wskazał, że zastosował nakładkę dotykową wykonaną w technologii PCT firmy Zytronic tak jak zaoferował wykonawca wybrany.

Na poparcie swojego stanowiska odwołujący przywołał dokumentację wideo z testów akceptacyjnych oraz materiał zdjęciowy wraz ze wskazaniem różnic w proporcjach elementów nawigacyjnych.

Działanie nakładki dotykowej w zakresie korzystania z podkładu mapowego w zakresie ekranowej klawiatury dotykowej.

Co do kolejnego testu na działanie nakładki dotykowej to jest

c) praca ekranowej klawiatury dotykowej. Według odwołującego zapis SIWZ nie został naruszony, ponieważ ma to miejsce gdy „c) brak działania klawiatury dotykowej lub działanie wymaga kilkakrotnego (>2) dotyku. Wpisany będzie krótki tekst np. adres, nazwa, adres WWW.”

Odwołujący zaprzecza aby w takcie testu brak był reakcji ekranu na dotyk. Odwołujący przyznaje, że co najwyżej podczas testów wystąpił tzw. dwuklik lub opóźnienie wyłączenia klawisza, które jest cechą charakterystyczną dla klawiatury systemu operacyjnego Windows 7.

Blackout

Co do testu odporności na efekt tzw. blackout czyli występowanie miejscowego zaniku wyświetlania obrazu spowodowanego wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD wskutek działania promieni słonecznych.

Zamawiający nie zaliczył odwołującemu tego punktu testu.

W ocenie odwołującego zarzut postawiony przez zamawiającego jest w całości zarzutem

bezpodstawnym.

Odwołujący stwierdził, że na żadnym etapie testu, na dostarczonym przez niego monitorze, nie wystąpił efekt blackout tj. miejscowy zanik wyświetlanego obrazu.

Według odwołującego przebieg testów jednoznacznie potwierdza więc, że zjawisko blackout'u nie wystąpiło.

Twierdzenie Zamawiającego, że układ wentylacyjny urządzenia dostarczonego przez Odwołującego nie działał jest całkowicie bezpodstawne. W pkt.6 i 7 procedury testowej polegającej na ocenie, czy w dostarczonym rozwiązaniu działa system zarządzania i kontroli temperatury w obu punktach zamawiający uznał, że dostarczone urządzenie spełnia wymagania specyfikacji i działa.

Przedmiotem testu było to czy matryca jest odporna na blackout. W żadnym momencie nie można wykazać, że jak twierdzi Zamawiający, układ chłodzący nie działał. Z wyników pozostałych testów wynika, że układ chłodzenia działał, co zamawiający odnotował w protokole.

Układ chłodzenia miał chłodzić wewnątrz obudowy tj. wszystkie jego elementy w tym także monitor, zapewniając urządzeniom właściwe warunki pracy, niezależnie od temperatury otoczenia. Szyba ochronna jest elementem zewnętrznym chroniącym nakładkę i monitor przed przypadkowym lub celowym uszkodzeniem. W żadnym miejscu specyfikacji Zamawiający nie wskazał wymogu, że chłodzona ma być czy to szyba czy nakładka. Podnoszenie przez zamawiającego zarzutu jakoby odbarwienie w dolnej części matrycy LCD było skutkiem uszkodzenia urządzenia podczas testów jest nieprawdziwe. Odwołujący przed przystąpieniem do testów zgłosił fakt istnienia takiego przebarwienia (była to wada fabryczna urządzenia dostarczonego do testów) - w czasie testów było ono identyczne i niezmiennie. Nie jest prawdziwe więc twierdzenie, że jest to zjawisko charakterystyczne dla przegrzewania się matrycy.

Potwierdzeniem powyższego jest materiał wideo zamawiającego z testów akceptacyjnych. Zamawiający, co jest tam udokumentowane, odnotowuje fakt występowania odbarwienia matrycy w postaci żółtej plamy, jeszcze przed rozpoczęciem testów blackout oraz stwierdza, że zostało to odnotowane w protokole. W żadnym z udostępnionych odwołującemu dokumentów powyższy fakt nie został zapisany.

Oczywistym dla odwołującego jest fakt, że powierzchnia monitora po nagraniu może być gorąca, jednakże subiektywne odczucia w zakresie "parzenia w palce" nie może stanowić jakiegokolwiek kryterium oceny ofert i jest odczuciem wyłącznie subiektywnym - de facto w żadnym miejscu procedury testowej nie przewidziano oceny temperatury na powierzchni ekranu po jej nagraniu przez lampę halogenową. Odwołujący z całą mocą w tym miejscu podkreśla, że zamawiający wymagał zastosowania monitorów wysokotemperaturowych, w których matryca LCD pracuje poprawnie w

temperaturze nawet 100 st. C i które to rozwiązania nie wymagają dodatkowego chłodzenia. W tym kontekście zarzut zamawiającego jest całkowicie bezpodstawny.

Nieprawdziwy jest również zarzut stawiany w przedmiotowym uzasadnieniu jakoby nakładka dotykowa nie działała. Dowód - plik video nr 232 - czas 1:30 p. Rafał Baranowski dotyka ekranu zarówno opuszkami palców jak i wierzchem dłoni - nie stwierdza, że coś go parzy oraz wbrew twierdzeniu p. Rafała Czarneckiego, że w miejscu nagrzania nakładka nie działała, widać pojawiający się kursor w miejscu dotknięcia co ewidentnie świadczy o tym, że nakładka działa.

Czas 2:26 p. Rafał Baranowski stwierdził, że przesunął mapę na ekranie - ekran dotykowy działa.

Zarzuty co do nie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego (przystępującego po stronie zamawiającego).

Urządzenie zaoferowane przez wykonawcę wybranego nie spełniło wymogów testu akceptacyjnego, co nie znalazło odzwierciedlenia w protokole z postępowania.

Zaoferowana przez wykonawcę wybranego matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań SIWZ.

W toku analizy zapisów wideo z przeprowadzonych przez Zamawiającego w dniu 16-12-2011 testów, należy wskazać co najmniej trzy przypadki w których oferowane urządzenie nie powinno przejść weryfikacji testów akceptacyjnych.

Dowód: Nagranie video z przeprowadzonych testów udostępnione przez Zamawiającego

- plik nr 213

-czas 4:15

Test strony www.spain.info, ppkt. 1b) Zał. 7 do SIWZ

Prowadzący test - p. Rafał Czarnecki.

Obserwacja: Kilkanaście razy próbowano trafić w przycisk i pomimo powiększenia strony WWW o 50% w stosunku do naturalnych rozmiarów wymagało to 14 prób- - nie odnotowano tego w protokole.

Wniosek - nie zaliczenie testu w pkt 1 ppkt b)

-Czas 4:26.4:55

Test strony www.spain.info, ppkt. 1) Zał. 7 do SIWZ

Prowadzący test - p. Rafał Czarnecki.

Obserwacja - siedmiokrotna, nieudana próba trafienia w przycisk „home” – nie odnotowana w protokole.

Wniosek - nie zaliczenie testu w pkt 1 ppkt b)

Uwagi- Czas 5:00 - operator filmuje plecy p. R.Czarneckiego zamiast nieudanej próby wywołania kolejnej strony testowej

-Czas 14:20

Test klawiatury, ppkt. 1c) Zał. 7 do SIWZ

Prowadzący test - p. Rafał Baranowski

Obserwacja : błędnie wybrany klawisz - wybór litery "a" wymagał 3 prób - zamiast litery "a" był "x" następna próba, zamiast litery "a" było "s", wyboru dokonano za trzecim razem Wniosek - test nie powinien być zaliczony, nie spełniony warunek Zał. 7 pkt 1 ppkt c)

Odwołujący zwraca uwagę, że testy(zapisy SIWZ - Załącznik nr 7) miały na celu sprawdzenie wymaganych funkcjonalności informatów zewnętrznych.

Z przebiegu testów wynika, poprzez porównanie jasności świecenia, iż monitor dostarczony przez wykonawcę wybranego, którego jasność powinna być nie mniejsza niż 1500 cd/m², świeci wyraźnie słabiej od monitora dostarczonego przez odwołującego o jasności 700 cd/m².

Zachodzi uzasadnione podejrzenie, że wykonawca wybrany dostarczył na testy monitor innej klasy niż zaoferowany w ofercie.

Odwołujący, ze względu na brak zgody Zamawiającego, nie miał możliwości zweryfikowania szczegółów rozwiązania firmy wykonawcy wybranego w trakcie trwania testów.

Zamawiający w żaden sposób nie odnotował również w dokumentacji z przeprowadzonych testów faktu weryfikacji zgodności dostarczonych urządzeń z parametrami oferty, pomimo wniosku składanego przez odwołującego w trakcie procedury testowej.

Odwołujący podkreśla, iż dla wystąpienia efektu blackout decydujące znaczenie ma odporność monitora na pracę w wysokich temperaturach. Temperatura pracy monitora jest tym wyższa im wyższa jest jego jasność. Tym samym „zabieg” obniżający jasność monitora w stosunku do deklarowanych parametrów powoduje zmniejszenie prawdopodobieństwa zaliczenia testu na blackout. Operacja taka nie powinna jednak zostać dopuszczona przez Zamawiającego, powinien on wymagać testowania monitora przy jasności co najmniej 1 500 cd/m², tym bardziej, że od weryfikacji parametru jasności monitora zależało przyznanie dodatkowych 15 pkt. w kryteriach oceny ofert.

W ocenie odwołującego z powyższej argumentacji wynika jednoznacznie, iż rezultat przeprowadzonych testów rozwiązania przedstawionego przez firmę wykonawcy wybranego powinien być negatywny.

Odwołujący również stwierdza, iż przywołana w ofercie wykonawcy wybranego matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań określonych w pkt. 6.11 OPZ, dostawy monitorów spełniających wymagania normy ISO 13406-2. Pomimo potwierdzenia spełnienia warunku w ofercie na stronie 13 oferty, wymagania powyższej normy nie są przez tę matrycę spełnione. Potwierdzeniem tego faktu są zarówno karty katalogowe powyższej matrycy jak również wyniki niezależnych badań zleconych przez odwołującego.

Przeprowadzone, na zlecenie odwołującego, przez niezależne laboratorium badawcze, testy potwierdziły brak zgodności matrycy ofertowanej z wymaganiami normy ISO 13406-2. Deklarowany przez producenta współczynnik równomierności świecenia nie wynosi 1,3, ale aż 1,93 - tj. jest blisko 50% gorszy od wartości zadeklarowanej. Tymczasem, zgodnie z normą ISO 13406-2 wskaźnik równomierności świecenia nie może być wyższy niż 1,7. W związku z powyższym oferta nie spełnia warunków w zakresie zgodności z normą ISO 13406-2

Zarzut naruszenia § 9 pktu 5 ppunkt c) SIWZ polegającego na przyznaniu ofercie 15 punktów zamiast 5 punktów z tytułu Kryterium II oceny oferty (wartość techniczna) za zastosowanie monitora o podwyższonej jasności.

Zamawiający przyznał maksymalną ocenę ofercie za zastosowanie matrycy AUO P460HW02.

W ocenie Odwołującego jasność ta jest niemożliwa do osiągnięcia z powodów czysto technicznych.

Swoje wątpliwości w tym zakresie Odwołujący dwukrotnie zgłaszał Zamawiającemu pismami kierowanymi po publicznym otwarciu ofert. Zamawiający w SIWZ przewidywał możliwość weryfikacji laboratoryjnej parametrów jasności monitora, mając świadomość, iż deklaracje producentów czasami odbiegają od rzeczywistych parametrów urządzeń.

Odwołujący dokonał testów laboratoryjnych matrycy na własny rachunek.

Z testów wynika, że deklarowana przez producenta jasność na poziomie 1500cd/m² osiągana jest jedynie w centralnej części panelu LCD, zaś im bliżej brzegów ekranu, tym jasność szybko się zmniejsza - nawet o ponad 40%. Deklarowana jasność 1500 cd/m² jest więc parametrem czysto teoretycznym, w praktyce nieosiągalnym. Typowa jasność monitora wynosi 1261cd/m², więc oferta w omawianym kryterium powinna otrzymać 5 pkt.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego do spraw optyki na okoliczność, iż przedstawiona matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań SIWZ oraz posiada zawyżone parametry katalogowe w stosunku do rzeczywistych.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotową opinię może wydać Politechnika Gdańska, posiadająca

stosowne laboratoria.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem odwołującego, zamawiający naruszył także art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z przyczyn omówionych powyżej.

Według odwołującego zamawiający nierówno traktował podmioty, faworyzując wykonawcę wybranego, czego potwierdzeniem jest opisany poniżej stan faktyczny.

W ocenie odwołującego, zamawiający w istotny sposób naruszył zasady równego traktowania wykonawców oraz zasadę konkurencyjności poprzez szereg zaniechań oraz nierównej interpretacji takich samych zdarzeń podczas procedury testowej:

-Zgłoszone przesunięcie kursora.

W przypadku rozwiązania dostarczonego do testów przez wykonawcę wybranego niejednokrotnie występowało jeszcze większe przesunięcie kursora względem palca, Zamawiający nie odnotował jednak tego faktu w żadnym miejscu protokołu.

Dowód - zdjęcia z przebiegu testów:

Dopuszczenie do testowania rozwiązań nierównoważnych pod względem środowiska pracy wykonawcaabrany stosował w ocenie odwołującego niedopuszczalny zabieg w postaci powiększenia przy użyciu przeglądarki elementów nawigacyjnych podkładu mapowego.

Powiększenie to było znaczące i w porównaniu do elementów nawigacyjnych w oparciu o które prowadzone były testy na urządzeniu odwołującego i wynosiło 175%.

Na potwierdzenie opisanego stanu rzeczy odwołujący przywołuje dokumentację wideo zamawiającego z testów akceptacyjnych oraz materiał zdjęciowy wraz ze wskazaniem różnic w proporcjach elementów nawigacyjnych.

Odwołujący podnosi ponadto, iż wirtualna klawiatura wyświetlana na ekranie wykorzystywana przez wykonawcę wybranego nie była klawiaturą systemową, była zaś elementem oprogramowania dedykowanego firmy Provisio - SiteKiosk (oznacza to, że wykorzystuje różnorodne mechanizmy ograniczające niepożądane reakcje na zakłócenia np. tzw. wieloklik lub opóźnienie wyłączenia wciśniętego klawisza).

W opinii Odwołującego dla porównania w sposób miarodajny rozwiązań test powinien odbywać się na takiej samej klawiaturze.

Odwołujący podkreśla, iż jedynie w trakcie testu pkt. 1 ppkt b) środowisko testowe było przez chwilę prawie identyczne na obu urządzeniach tj. skala powiększenia wyświetlanej treści na obu urządzeniach była identyczna i wynosiła 100% - wykonawca wybrany musiał zmniejszyć powiększenie swojej przeglądarki aby zmieścić na ekranie całą testowaną stronę internetową. Jednakże przed podjęciem dalszej procedury testowej, testowana strona ponownie została powiększona do 150%. Zamawiający w żaden sposób nie odnotował tego faktu w protokole z testu ani nie zakwestionował.

W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

W dniu 26 stycznia 2012r. **zamawiający udzielił odpowiedzi** na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oparł je na funkcjonalności urządzeń, nie narzucając koncepcji rozwiązań technicznych, aby uzyskać innowacyjny system interaktywnych urządzeń prezentacyjnych, bazujących na rozwijającej się dynamicznie technologii dotyku.

Dlatego też w SIWZ opisał funkcjonalnie wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, uwzględniając specyficzne wymagania jakim muszą sprostać urządzenia to jest praca w warunkach zewnętrznych.

Zamawiający postanowił przeprowadzić testy celem sprawdzenia czy oferowane urządzenia spełniają wymaganą funkcjonalność.

Zamawiający wymagał dostarczenia na testy informatu zewnętrznego zawierającego podzespoły: monitor, nakładka dotykowa wraz z szybą ochronną oraz komputer, o parametrach nie gorszych niż zaoferowane przez wykonawcę.

Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 94 i 96 zamawiający wskazał, że wymagane jest dostarczenie informatu z dedykowanym systemem chłodząco wentylującym lub klimatyzacją.

Do obowiązków wykonawcy należało skonfigurowanie urządzenia i oprogramowania, aby spełniało funkcjonalności na prowadzonych testach.

Według zamawiającego urządzenie zaoferowane na testach przez odwołującego nie spełniło funkcjonalności wymaganej w pkt 1 a) załącznika nr 7 do SIWZ, dotyczącej działania nakładki dotykowej, uwzględniając korzystanie z podkładu mapowego.

W trakcie tego testu nie można było wybrać poprawnie przycisku nawigacyjnego, tzn. wybór określonego punktu na nakładce dotykowej nie odpowiadał temu samemu punktowi na ekranie. Punkt dotyku był przesunięty o około 1 cm w stosunku do ekranu. Takie działanie jest niedopuszczalne z punktu widzenia użytkownika, gdyż ma on wybierać określony element graficzny a nie „kalkulować” gdzie w jego pobliżu musi dotknąć, aby zadziałał. Test działania jest testem koniecznym dla sprawdzenia poprawnej pracy elementów urządzenia. Wynik nie działa powoduje odrzucenie ofert.

Urządzenie przedstawione przez odwołującego nie zaliczyło testu określonego w pkt1c), o którym mowa w zał. nr 7 do SIWZ, dotyczącym działania nakładki dotykowej uwzględniającego korzystanie z klawiatury ekranowej. Działaniem poprawnym klawiatury ekranowej jest wpisanie znaku wybranego na tej klawiaturze przez użytkownika, a nie aktywowanie klawiatury i nakładki w innym miejscu, a co za tym idzie wpisanie złego znaku. W czasie testu miało miejsce przesunięcie kursora względem punktu dotyku co powodowało, że wybieranie poszczególnych znaków na klawiaturze ekranowej nie było poprawne. Potrzebny był kilkakrotny dotyk, aby poprawnie wpisać dany znak oraz miały miejsce takie sytuacje jak kasowanie się samoistne wpisanych znaków i wpisywanie ich ciągiem po jednokrotnym dotyku danego znaku. Te błędy zostały wielokrotnie zarejestrowane na nagraniu video. Nieprawdziwe jest stwierdzenie odwołującego, dotyczące dwu-kliku w odniesieniu do działania klawiatury. Dwu-klik jest działaniem charakterystycznym dla pracy myszki komputerowej, nigdy zaś nie dotyczy wpisywania znaków z jakiegokolwiek klawiatury. Dwuklik wystąpił w innym teście tj. w teście 1b) i wynikał z charakterystyki testowanej strony WWW., a nie działania nakładki dotykowej lub klawiatury.

Urządzenie nie zaliczyło testu na efekt blackout, czyli występowania miejscowego zaniku wyświetlania obrazu spowodowanego wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD wskutek działania promieni słonecznych. Materiał filmowy z testów potwierdza, że wystąpił miejscowy zanik wyświetlania obrazu (tzm. blackout) w postaci czarnych pasów, które pojawiły się po nagraniu matrycy. Odwołujący na str. 6 odwołania przedstawił zaawansowaną formę efektu blackout. Czarne pasy na matrycy LCD na urządzeniu odwołującego są początkową formą efektu blackout. Natomiast zamawiający wymagał odporności na miejscowy zanik obrazu niezależnie od stopnia jego wystąpienia.

Nieprawdziwe jest twierdzenie odwołującego, iż przed przystąpieniem do testów zgłosił fakt istnienia przebarwienia – żółtej plamy –na matrycy LCD. Potwierdzają to nagrania video testów. Żółta plama została zauważona podczas testów nr 3. Zauważenie żółtej plamy w trakcie testów, czy jak twierdzi odwołujący dostarczenie urządzenia już z uszkodzonym panelem LCD świadczy o tym, że odwołujący dostarczył na testy wadliwy produkt. Co potwierdza odwołujący na 6 str. odwołania: „była to wada fabryczna urządzenia dostarczonego do testów”.

Nakładka dotykowa nie działała po nagraniu monitora podczas testu nr 4 , co odnotowano od początku nagrania video.

Test nr 4 uwzględniał odporność monitora na efekt przegrzania oraz skuteczność działania układu wentylacyjnego. Zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenie zewnętrzne było wyposażone w System wentylacyjny i grzewczy w obudowie sterowanym niezależnym modułem elektronicznym umożliwiającym zaprogramowanie określonych temperatur jak również stały monitoring temperatury wewnętrznej, zewnętrznej, oświetlenia. Moc i wydajność urządzeń grzewczych i wentylacyjnych winna być dobrana w sposób zapewniający utrzymanie optymalnej temperatury pracy urządzeń

elektronicznych niezależnie od warunków zewnętrznych. Zamawiający oceniając ofertę kompleksowo i urządzenie odwołującego na testach nie spełniło tego wymogu, co skutkuje odrzuceniem oferty. Zamawiający nigdzie w SIWZ nie wymagał zastosowania monitorów wysokotemperaturowych.

Co do zarzutów pod adresem wykonawcy wybranego, zamawiający w szczególności wskazał na następujące okoliczności.

Zamawiający zaliczył wykonawcy wybranemu test nr 1 b) dotyczący nakładki dotykowej. Natomiast podczas testu na stronie WWW.spain.info weryfikowane były możliwości prawidłowego wyboru elementu strony WWW., nie testowano działania danej strony. Strona WWW. na której przeprowadzono test nr 1 b wymagała dla poprawnej obsługi zastosowania tzw. „dwu-kliku”, czyli działania charakterystycznego dla pracy z myszką. Wskazana strona WWW. nie była dostosowana do technologii dotykowej, co zgłaszali testujący członkowie komisji podczas testu. Zastosowanie dwukliku działało na stronę WWW. problemy dotyczyły obydwu wykonawców.

Podczas testów zaobserwowano jedno-jedynę zdarzenie gdzie infomat wykonawcy wybranego nie zadziałał właściwie. Natomiast takie niewłaściwe działanie podczas testów Odwołującego miało miejsce wielokrotnie. Ponadto nie można jednoznacznie stwierdzić błędu w wyborze litery „x” zamiast „a”, gdyż ułożenie ręki mogło w tym wypadku wywołać takie działanie. Ocena testu jest oceną całościową, a testy przeprowadzały dwie osoby w celu wzajemnej weryfikacji. Podczas testu klawiatury urządzenia wykonawcy wybranego nastąpił jednorazowy problem, a w przypadku testów dotykowej klawiatury oraz korzystania z podkładki mapowej na urządzeniu odwołującego problem ten występował notorycznie w przypadku obu osób testujących w sposób uniemożliwiający normalne korzystanie, stwierdzono ponad 30-krotne występowanie błędów w działaniu klawiatury dotykowej.

W ocenie zamawiającego kuriozalne jest stwierdzenie, zawarte na str. 8 odwołania, że dokonał porównania wizualnego jasności monitorów oraz stwierdzenie na tej podstawie, że urządzenie wykonawcy wybranego „świeci wyraźnie słabiej”.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie wymagał w żadnym punkcie SIWZ dostarczenia monitorów spełniających wymagania normy ISO 13406-2. Zamawiający w pkt 6.11 załącznika 1a do SIWZ przywołuje tę normę jedynie w odniesieniu do uszkodzonych pixeli matrycy LCD (tzw. „bad-pixel”). Odwołujący nadinterpretuje oczekiwania zamawiającego.

Panel firmy AUO posiada rozdzielczość full HD (1920x1080), czyli posiada 2 073 600 pixeli. Z załączonej dokumentacji technicznej firmy AUO dla paneli serii P4660HW, na stronie 4 określono parametry. Z analizy zamawiającego wynika, że deklarowana przez wykonawcę wybranego zgodność

zaoferowanego panelu LCD firmy AUO z normą ISO 13406-2 w zakresie „Bad –pixel” dla klasy II spełnia wymagania.

Zamawiający podtrzymuje stanowisko przyznające wykonawcy wybranemu 15 pkt w zakresie kryterium wartości technicznej uzyskiwanej za zaoferowanie monitora o podwyższonej jasności.

Zamawiający dokonał analizy rynku i stwierdził, że dodatkowa punktacja do uzyskania jest możliwa, co najmniej 3 produktów, oprócz rozwiązania AUO i są oferowane przez firmy Sanyo i Philips. Zamawiający wskazuje ponadto, że wbrew twierdzeniom Odwołującego w SIWZ nie przewidywał możliwości weryfikacji laboratoryjnej parametrów monitora. Zamawiający w celu potwierdzenia parametrów urządzeń wymagał dostarczenia kart katalogowych. Zamawiający przewidywał możliwość weryfikacji jasności monitora, jednakże miał tu na myśli sytuacje gdy oferowane produkty zawierały rozwiązania bazujących na późniejszej podmianie lub rozbudowie układu rozświetlania matrycy o dodatkowe elementy doświetlające je światłem sztucznego pochodzenia, czego zamawiający wyraźnie nie dopuszczał. Rozwiązania zaoferowane przez wszystkich wykonawców nie budziły zastrzeżeń tego typu po stronie zamawiającego. Kwestionowanie w pkt II i III przez odwołującego parametrów określonych przez producenta panelu LCD-AUO Optronics – w jego karcie katalogowej jest nieporozumieniem. Bowiem firma AUO jest jednym z największych producentów paneli na świecie (przychody w 2011r. – 12,5 miliarda dolarów, posiada ponad 16% udziału w światowym rynku produkcji paneli LCD). Firma AUO sprzedaje panele LCD innym czołowym producentom, którzy na ich bazie produkują monitory. Są to między innymi firmy Sony, Philips, LG, Samsung, Mitsubishi, Dell, Apple. Firma AUO jako poddostawca dla innych globalnych producentów musi przestrzegać zasad i praktyk biznesowych oraz spełniać surowe wymagania swoich odbiorców. Tym samym nie może podawać nieprawdziwych parametrów w swoich kartach katalogowych. Karty katalogowe są podstawowym dokumentem opisującym technologię i urządzenia w obrocie gospodarczym. Żaden szanujący się producent nie może sobie pozwolić na podawanie dowolnie parametrów urządzeń bez przeprowadzenia testów jakości i parametrów. Kwestionowanie kart katalogowych producenta powodowałoby konieczność sprawdzania przez zamawiającego każdej karty katalogowej. W przypadku przedmiotowego postępowania jest to około kilkadziesiąt komponentów. W ocenie zamawiającego w obrocie gospodarczym przyjętym jest przyjmowanie kart katalogowych jako dokumentów źródłowych o najwyższej wiarygodności. Ponadto zamawiający nie jest podmiotem uprawnionym do kwestionowania kart katalogowych producenta. W związku z powyższym wnosi o oddalenie wniosku o przeprowadzenie opinii biegłego w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego bezzasadne jest kwestionowanie karty katalogowej zawierającej bardzo szczegółowe informacje techniczne (łącznie z opisaną procedurą dokonywania pomiarów jasności).

Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem odwołującego, że prowadzone postępowanie narusza

ar.7 ust.1 ustawy Pzp.

Przedstawione przez odwołującego zdjęcia (pochodzące ze zrzutów ekranowych z nagranych przez zamawiającego filmu z testów) nie dowodzą, że doszło do wyzwolenia detekcji ruchu w nieplanowanym przez użytkownika miejscu- wręcz odwrotnie, wskazują, że nakładka działa poprawnie, umożliwiając określony wybór.

Zamawiający ponownie zwraca uwagę, że zabieg powiększenia przy użyciu przeglądarki elementów nawigacyjnych podkładu mapowego jest niemożliwy ze względów technicznych tj. z uwagi na oprogramowanie w jakim prezentowany jest podkład mapowy.

Zamawiający nie zgadza się z opinią odwołującego, że test dotyczący klawiatury wirtualnej powinien się odbywać na tej samej klawiaturze. Co więcej odwołujący na test wyposażył swoje urządzenie w inną klawiaturę niż przedstawił w ofercie, zastosował klawiaturę systemową Windows 7 a nie zaoferowaną klawiaturę z dedykowanego oprogramowania InfoChannel.

Zamawiający wymagał dostarczenia na testy infomatu zawierającego określone elementy urządzenia o parametrach nie gorszych niż w ofercie, zaś rozwiązania funkcjonalne mieli przygotować wykonawcy tak, aby spełnić wskazane wymagania Zamawiającego.

Zatem do wykonawcy należało takie skonfigurowanie urządzenia i oprogramowania, w tym klawiatury wirtualnej, aby spełniała ona warunki i funkcjonalności opisane w SIWZ.

Podsumowując swoje wyjaśnienia zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 23.01.2012r. **do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca wybrany**, po stronie zamawiającego.

Ustosunkowując się do zarzutu odrzucenia oferty odwołującego, wskazał na następujące okoliczności formalne i prawne.

Odwołujący złożył wyjaśnienie przed komisją przetargową, że dostarczone na testy rozwiązanie nie jest wersją infomatu zewnętrznego i że nie jest to również docelowy wygląd infomatu.

Odwołujący mija się z prawdą, ponieważ podczas testów odwołujący argumentował, że żółte odbarwienia ekranu są spowodowane innymi testami ekranu i matrycy, a w odwołaniu wskazuje, że była to wada fabryczna.

W świetle przeprowadzonego testu monitor odwołującego uległ uszkodzeniu , ponieważ obok żółtego pasa pojawiły się czarne pasy na monitorze po przeprowadzeniu testu nr 4- testu odporności na efekt Blackoutu czyli miejscowego zaniku wyświetlania obrazu. W przypadku monitora odwołującego nie wystąpił pełen efekt zaniku obrazu, ale było to tylko kwestią czasu. Sam fakt pojawienia się czarnych pasów podczas przeprowadzania testu należy uznać za wystąpienie usterki – jej wielkość lub efekt

końcowy może być diskutowany, ale w przypadku urządzenia przystępującego taki efekt nie wystąpił, a urządzenia były poddane identycznemu testowi. Należy tu podnieść kwestię chłodzenia, które według oględzin przystępującego podczas testu, nie działało poprawnie. Układ chłodzenia i wentylacji w oparciu o system klimatyzacji wymaga odpowiednich otworów wlotowych i wylotowych. Jedyne otwór wentylacyjny znajdował się z tyłu obudowy i miał wymiary 25x25 cm, co zdecydowanie jest za małym otworem aby skutecznie wymienić powietrze tak dużej objętości jaka znajduje się w infomacie.

Co do zarzutów pod adresem przystępującego to wskazano w szczególności na następujące okoliczności.

Przystępujący stwierdza po stronie odwołującego brak wiedzy i rozpoznania rynku. Powołuje się, że dostarczył już kilkaset monitorów wielkoformatowych. Bardzo dokładnie rozpoznał rynki światowe. Zaoferował monitor zbudowany w oparciu o panel LCD firmy AUOptronics (jeden z największych producentów paneli TFT-LCD , dostawca paneli dla producentów takich jak: Samsung, Nec, LG o obrotach 12,5 biliona dolarów rocznie).

Przystępujący zaoferował monitor zbudowany w oparciu o panel firmy AUO, który spełnia kryteria zamawiającego i posiada jasność fabryczną –typową na poziomie 1500cd/m². Do oferty została załączona karta katalogowa producenta AUO dla panelu i na stronie 19/31 karty producenta (strona 64 oferty przystępującego w części niejawnej) podane są parametry panelu oraz metoda i warunki pomiaru charakterystyki optycznej panelu. Parametr Surface Luminance (jasność) wynosi typowo 1500cd/m².

Przystępujący jako zjawisko niedopuszczalne traktuje kwestionowanie przez odwołującego zapisy karty katalogowej producenta, która jest jedynym wiarygodnym źródłem informacji. Odwołujący nie wskazuje jaki panel badał, gdzie dokonano badania i kto kryje się za niezależnym laboratorium. Odwołujący nie wskazał jakie parametry były badane i jakimi urządzeniami badawczymi laboratorium dysponowało oraz w jakich warunkach środowiskowych były przeprowadzane badania. W związku z tym w jego ocenie zarzut zawarty w pkt 2 i 3 odwołania nie powinien być uwzględniony.

Zarzut braku przestrzegania art.7 ust.1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wykazał się w świetle przeprowadzonych testów i opisu zdarzeń bardzo dużą ignorancją i brakiem przygotowania do testów co zostało utrwalone na nagraniach video z przeprowadzonego testu przez zamawiającego.

Wszelkie argumenty o powiększeniu elementów przeglądarki, czy użyciu klawiatury dotykowej ewidentnie odkrywają brak przygotowania odwołującego do testu.

Zgodnie z zał. 1A SIWZ wymagane było dostarczenie oprogramowania zarządzającego-sterującego z poziomu lokalnego. W przypadku przystępującego jest to oprogramowanie Site –Kiosk, którego konfiguracja została tak przygotowana aby obsługa infomatu była łatwa intuicyjna i nie wymagała dziesiątków prób jak to miało miejsce przy infomacie odwołującego.

W procedurze testowej w SIWZ nigdzie nie zostało wskazane jaka przeglądarka czy jakie oprogramowanie winno być zainstalowane do testów . Doświadczenie przystępującego pozwoliło na przygotowanie takiego środowiska testowego, które będzie w przyszłości wykorzystywane przez użytkowników, a nie było dziełem dla samego dzieła.

Jednocześnie wszystkie elementy testu były zgodne z załącznikiem nr 7 do SIWZ i zostały zaliczone przez przystępującego bezbłędnie co jest utrwalone na nagraniach video. Sytuacje na które powołuje się odwołujący nie miały miejsca podczas przeprowadzanych testów inmfomatu. Mając na uwadze powyższe na względzie przystępujący wnosi o oddalenie odwołania.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił co następuje

Odwołujący został powiadomiony o wyniku postępowania w dniu 9 stycznia 2012r.

W związku z tym odwołanie złożone w dniu 19 lutego 2012 r. zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 182 ust.1 pkt 1 ustawy.

Izba w toku posiedzenia z udziałem stron nie stwierdziła również pozostałych obligatoryjnych przesłanek do odrzucenia odwołania uregulowanych w art. 189 ust.2 ustawy. Wobec powyższego Izba przystąpiła do merytorycznego rozpoznania odwołania.

Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania w myśl art. 179 ust.1 ustawy w związku ze złożoną w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertą i odrzuceniem jej przez zamawiającego oraz dokonaniem wyboru oferty wykonawcy wybranego, którego oferta, w ocenie odwołującego, powinna być odrzucona. Brak odrzucenia oferty wykonawcy wybranego uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia co naraża go na szkodę.

Zamawiający w Załączniku nr 7 do SIWZ opisał sposób przeprowadzenia i zakres rzeczowy testów akceptacyjnych, których nie zaliczenie powoduje odrzucenie oferty.

Zamawiający odrzucając ofertę odwołującego stwierdził, iż testy rozwiązania przedstawionego przez Odwołującego nie zostały zaliczone w zakresie podtestów 1a) i 1c) oraz testu 4).

W ocenie zamawiającego test dotyczący działania nakładki dotykowej_uwzględniający:

a) korzystanie z podkładu mapowego (http://sitwp.umwp.pl/fx_pomorskie/) nie został zaliczony z

powodu:

„Dostarczona nakładka dotykowa nie pracowała poprawnie w zakresie:

a) wyboru elementów nawigacyjnych strony z podkładem mapowym - miało miejsce przesunięcie kursora względem punktu dotyku co powodowało brak możliwości korzystania z elementu nawigacyjnego w przypadku jego wyboru”.

Przy czym za brak funkcjonalności według SIWZ uznaje się: „a) brak funkcjonalności przesuwania i zmiany skali mapy palcem lub działanie skokowe przesuwania mapy”.

Co do kolejnego testu na działanie nakładki dotykowej to jest:

c) praca ekranowej klawiatury dotykowej. Zamawiający nie zaliczył tego punktu testu stwierdzając, że dostarczona nakładka dotykowa nie pracowała poprawnie w zakresie:

„korzystania z klawiatury ekranowej - miało miejsce przesunięcie kursora względem punktu dotyku co powodowało, że wybieranie poszczególnych znaków na klawiaturze ekranowej nie było poprawne (wywoływany był inny klawisz niż wskazywany), potrzebny był kilkakrotny dotyk aby poprawnie wpisać dany znak oraz miały miejsce takie sytuacje jak kasowanie się samoistne wpisanych znaków i wpisywanie ich ciągiem po jednokrotnym dotyku danego znaku.”

Zgodnie z zapisami SIWZ za brak działania uznaje się: „c) brak działania klawiatury dotykowej lub działanie wymaga kilkakrotnego (>2) dotyku. Wpisany będzie krótki tekst np. adres, nazwa, adres WWW.”

W zakresie wystąpienia zjawiska „Blackoutu”

Co do testu odporności na efekt tzw. blackout czyli występowanie miejscowego zaniku wyświetlania obrazu spowodowanego wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD wskutek działania promieni słonecznych.

Zamawiający nie zaliczył tego punktu testu odwołującemu stwierdzając iż: „doszło do prawdopodobnego uszkodzenia matrycy w wyniku niedostosowania systemu chłodzenia (czarne pasy po nagraniu matrycy). Na panelu LCD ponadto pojawiła się żółta plama co również prawdopodobnie wskazuje na brak poprawnie działającego systemu chłodzenia gdyż takie zjawisko wskazuje na przegrzewanie matrycy. Ponadto po nagraniu powierzchni matrycy była bardzo gorąca (wręcz parzyła w palce) i nie działała nakładka dotykowa na nagrzanym obszarze. To wskazuje, że zastosowane komponenty nie spełniają wymagań zawartych w SWIZ.”

Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie Nr 71 dodatkowo wyjaśnił: Jako efekt blackout Zamawiający rozumie miejscowy zanik wyświetlania obrazu spowodowany wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD na skutek działania promieni słonecznych (zgodnie z zapisami załącznika nr

7 do SIWZ, pkt. 4) występujący najczęściej przy źle dobranej pracy na zewnątrz matrycy lub brak jej właściwego chłodzenia.

Co do zarzutów pod adresem oferty wykonawcy wybranego.

Odwołujący zarzuty pod adresem wykonawcy wybranego sformułował zasadniczo w następujący sposób. Po pierwsze oferowane urządzenie infomatu nie spełniło wymogów przeprowadzonego testu akceptacyjnego, co jednak nie zostało odnotowane w protokole z postępowania. Po drugie zaoferowana matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań SIWZ.

Co do nie spełnienia wymagań testu to odwołujący wskazał, że na podstawie analizy zapisów video z dnia 16.12.2012r. należy wskazać co najmniej trzy przypadki, w których urządzenie wykonawcy wybranego nie powinno przejść testów akceptacyjnych. W odwołaniu szczegółowo je opisał co Izba przedstawiła powyżej, a zarzuty sprowadzają się do nieudanego testu strony WWW.spain.info oraz błędnego wyboru pomimo wielokrotnego kliknięcia zamiast wybranego klawisza z literą „a” pojawia się litera „X” i „S”. Nieudane próby wskazują na niezaliczenie przez wykonawcę wybranego testu w zakresie : 1 ppktb), i pkt 1 ppkt c) zał. nr 7 do SIWZ.

W zakresie drugiego zarzutu to „Zamawiający wymagał dostarczenia na testy urządzeń zawierających podzespoły o parametrach nie gorszych niż przewidziane przez Wykonawcę dla realizacji zamówienia”. Zamawiający określił kryteria oceny ofert w sposób następujący:

Cena: znaczenie 60%

Wartość techniczna - znaczenie 40%

W ramach kryterium „wartość techniczna” 15 pkt mogło zostać przyznane za „zastosowanie monitora o podwyższonej jasności”-15 pkt. Przyznanie 15 punktów dla Wykonawcy, który zaoferuje monitor o jasności min. 1500 cd.

Stosowne zapisy znajdują się zarówno w Opisie Przedmiotu Zamówienia, strona 14 SIWZ: „W celu weryfikacji jasności monitora zamawiający może przeprowadzić pomiary jasności monitora” jak i w załączniku nr 1b do SIWZ oraz w odpowiedzi na pytanie nr 26.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego do spraw optyki na okoliczność, iż przedstawiona przez wykonawcę wybranego matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań SIWZ oraz posiada zawyżone parametry katalogowe w stosunku do rzeczywistych. Jednocześnie odwołujący wskazał, że przedmiotową opinię może wydać Politechnika Gdańska posiadająca stosowne laboratoria.

Na rozprawie odwołujący złożył w poczet dowodów nagrania video z testów akceptacyjnych

przeprowadzonych przez zamawiającego w dniu 16.12.2011r. wnosząc o przeprowadzenie dowodu z ich prezentacji na rozprawie.

Izba biorąc pod uwagę stanowiska stron wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska przystępującego (wykonawcy wybranego) co do wyniku prezentacji, a w szczególności zakwestionowania przez odwołującego wyniku testu akceptacyjnego, który stał się podstawą do odrzucenia oferty odwołującego przez zamawiającego postanowiła jak poniżej.

Na rozprawie Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2012 r. Izba dopuściła następujące dowody w tym dowód z opinii biegłego jak poniżej.

Izba postanowiła dopuścić następujące dowody: z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, plików wideo dostarczonych przez odwołującego. W pozostałym zakresie co do dowodów przedłożonych przez odwołującego to oddała z uwagi na to, że co do rysunków i zdjęć przedłożonych przez odwołującego odnoszących się do wysokości nawigacji to stanowią one graficzną prezentację stanowiska odwołującego, a protokół z badań z 16.12.2011 r. Politechniki Białostockiej i badanie właściwości fotometrycznych monitorów z 18.05.2011 r. stanowią stanowisko strony jako opinie prywatne.

Co do dowodów przystępującego oddała z uwagi na anglojęzyczną wersję tych dokumentów sprzeczną z § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań stwierdzając także, iż dowody dotyczące monitorów LCD oraz właściwości firmy AUO nie mają związku z zarzutem odwołania gdyż dotyczą danych technicznych monitora oferowanego przez przystępującego, a zaświadczenie o pełnieniu w okresie 2003 – 2008 funkcji biegłego sądowego przez członka zarządu przystępującego nie ma związku ze sprawą.

Izba postanowiła dopuścić z urzędu na podstawie art. 190 ust. 2 i 4 ustawy Pzp dowód z opinii biegłego z zakresu informatyki i automatyki przemysłowej i oględzin plików wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego na okoliczność wykazania informacji specjalnych czy urządzenie zaoferowane przez odwołującego i będące przedmiotem testów w dniu 16.12.2011 r. oferuje funkcjonalności opisane w zał. nr 7 do SIWZ w zakresie testu dotyczącego działania nakładki dotykowej – korzystania z podkładu mapowego http://sitwp.umwp.pl/fx_pomorskie/ oraz pracy ekranowej klawiatury dotykowej na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego oraz testu odporności na efekt tzw. blackoutu czyli miejscowego zaniku wyświetlania obrazu spowodowanego wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD na skutek działania promieni słonecznych na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych

w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego oraz czy urządzenie zaoferowane przez przystępującego i będące przedmiotem testów w dniu 16.12.2011 r. oferuje funkcjonalności opisane w zał. nr. 7 do SIWZ w zakresie testu dotyczącego nakładki dotykowej – praca z określoną stroną www (spain.info) wskazaną przez zamawiającego, oraz pracy ekranowej klawiatury dotykowej na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego. Izba zobowiązuje biegłego do wypowiedzenia się czy dokumentacja wideo pochodząca od odwołującego i zamawiającego utrwała te same okoliczności będące przedmiotem testów. Izba zobowiązuje biegłego do wypowiedzenia się co do możliwości wizualnego porównania jasności monitorów zaoferowanych przez odwołującego i przystępującego w trakcie testów 16.12.2011 r., wyjaśnienia pojęcia typowej i podwyższonej jasności z uwzględnieniem odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 26, wyjaśnienie pojęcia zastosowania monitora o podwyższonej jasności z zastosowaniem rozwiązań bazujących na późniejszej podmianie lub rozbudowie układu podświetlania matrycy, wyjaśnienie pojęcia blackoutu, czy istnieją jeżeli tak to jakie metody weryfikacji jasności monitora umożliwiające zbadanie wiarygodności informacji zawartych w kartach katalogowych lub oświadczeniach producenta urządzeń, czy mogły być one przeprowadzone podczas testu w dniu 16.12.2011 r. przez członków komisji przetargowej, czy możliwe jest porównanie funkcjonalności opisanych w zał. nr 7 do SIWZ w ramach testów przeprowadzonych na urządzeniach wyposażonych w oprogramowanie aplikację lub przeglądarki nie określone przez zamawiającego i różne u każdego z wykonawców, co oznacza ustawienie wielkości strony w dedykowanej przeglądarce (oprogramowanie aplikacji) i jak przekłada się ta funkcja na odwzorowanie obrazu konkretnej strony wyświetlanej na ekranie, o wyjaśnienie pojęcia przesunięcia kursora względem aktywowanego elementu nawigacyjnego na ekranie dotykowym i czy biegły stwierdził u któregośkolwiek z wykonawców takie zdarzenia w ramach testów z 16.12.2011 r. na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego, o wyjaśnienie pojęcia nieudanej próby wyzwolenia detekcji dotyku, wyjaśnienie pojęcia wielokliki w kontekście procedury testu opisanego w zał. nr 7 do SIWZ pkt 1 lit c oraz czy biegły stwierdził u któregośkolwiek z wykonawców takie zdarzenia w ramach testów z 16.12.2011 r. na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego.

Skład orzekający Izby zważył co następuje

Wniesione odwołanie zaskarża czynność zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty odwołującego. Podstawę czynności zamawiającego, w zakresie rozstrzygnięcia

postępowania przetargowego, stanowią wyniki testu akceptacyjnego, przeprowadzonego przez komisję przetargową zamawiającego, na dostarczonych do badania urządzeń infomatów wykonawców biorących udział w tym postępowaniu. Do materiału dowodowego w sprawie została dołączona dokumentacja przetargowa w tym film wideo z przeprowadzonego testu akceptacyjnego w zakresie spełnienia wymogów infomatów na spełnienie funkcjonalności, określonych w załączniku nr 7 do SIWZ. Na podstawie przeprowadzonego testu akceptacyjnego zamawiający zdecydował o wyborze oferty przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. W trakcie rozprawy odwołujący przedłożył w poczet dowodów film wideo z przeprowadzonych testów akceptacyjnych twierdząc, że test przebiegał inaczej niż wynika to z oceny testu przez zamawiającego i jego oferta nie powinna być odrzucona tylko oferta wykonawcy wybranego (przystępującego) powinna być odrzucona, żądając ponownego badania i oceny ofert przez zamawiającego. Izba włączyła w poczet dowodów złożone przez odwołującego filmy wideo z przeprowadzonego testu.

Jednocześnie Izba nie przychyliła się do wniosku odwołującego o przeprowadzenie na rozprawie prezentacji z filmów wideo, postanawiając ocenę tychże filmów biegłemu z zakresu informatyki i automatyki przemysłowej, celem sprawdzenia prawidłowości oceny przeprowadzonych testów akceptacyjnych dostarczonych urządzeń infomatów.

Sporządzona przez powołanego biegłego opinia została przekazana stronom oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego, którzy wnieśli pytania i uwagi do opinii.

Biegły na podstawie przekazanych pytań i uwag wniósł wyjaśnienia do opinii oraz udzielił odpowiedzi na rozprawie.

Z opinii biegłego wynika, że urządzenia dostarczone na testy spełniają funkcjonalności określone w zał. nr 7 do SIWZ za wyjątkiem oferty odwołującego w zakresie odporności na zjawisko tzw. blackout. W ocenie Izby opinia biegłego jest pełna, spójna, wiarygodna i odpowiada na wszystkie postawione przez Izbę pytania.

W związku z tym jej ustalenia i wnioski, poniżej przedstawione, Izba przyjęła za podstawę rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego w zakresie powołania nowego biegłego, ponieważ kwestionowanie ustaleń biegłego, w ocenie Izby służy tylko przewlekłości postępowania, a zarzuty odwołującego pod adresem biegłego co do jego kwalifikacji oraz co do ustaleń jego opinii wynikają z faktu, iż opinia jest niekorzystna dla odwołującego w zakresie zjawiska tzw. blackout, co powoduje oddalenie jego odwołania.

Izba również nie przychyliła się do wniosku odwołującego w zakresie powołania biegłego z dziedziny optyki, ponieważ na podstawie zgromadzonego materiału w sprawie, a w szczególności oferty przystępującego (karty katalogowe producenta) brak podstaw do zakwestionowania, iż matryca AUO P460HW02 nie spełnia wymagań SIWZ i nie posiada parametrów katalogowych.

Reasumując odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy (art.89 ust.1 pkt 2 i art. 7 ust.1 i 3),

przy dokonaniu oceny ofert odwołującego i przystępującego, podczas testów akceptacyjnych informatów, co do spełnienia wymaganych funkcjonalności tychże urządzeń, zgodnie z zał. nr 7 do SIWZ.

Izba oparła się na opinii biegłego dr inż. Andrzeja Zalewskiego, który przedstawił stanowisko w sprawie jak poniżej.

Postanowieniem z dnia 31 stycznia 2012 r. KIO dopuściła dowód z opinii biegłego na przedstawione poniżej okoliczności [jest to autorska redakcja tezy dowodowej zakreślonej przez KIO]:

1. Czy urządzenie zaoferowane przez odwołującego i będące przedmiotem testów w dniu 16.12.2011 r. oferuje funkcjonalności opisane w zał. nr 7 do SIWZ w zakresie testu dotyczącego a) działania nakładki dotykowej, korzystania z podkładu mapowego http://sitwp.umwp.pl/fx_pomorskie/ oraz b) pracy ekranowej klawiatury dotykowej na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego, c) odporności na efekt tzw. blackout'u, czyli miejscowego zaniku wyświetlania obrazu spowodowanego wzrostem temperatury powierzchni matrycy LCD na skutek działania promieni słonecznych na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego?
2. Czy urządzenie zaoferowane przez przystępującego i będące przedmiotem testów w dniu 16.12.2011 r. oferuje funkcjonalności opisane w zał. nr 7 do SIWZ dotyczące nakładki dotykowej, tj. a) pracę z określoną stroną www wskazaną przez zamawiającego (spain.info) oraz b) pracę ekranowej klawiatury dotykowej na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej, utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego?
3. Czy dokumentacja wideo pochodząca od odwołującego i zamawiającego utrwała te same okoliczności będące przedmiotem testów?
4. Możliwości wizualnego porównania jasności monitorów zaoferowanych przez odwołującego i przystępującego w trakcie testów 16.12.2011 r.
5. Wyjaśnienia pojęcia typowej i podwyższonej jasności z uwzględnieniem odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 26.
6. Wyjaśnienia pojęcia zastosowania monitora o podwyższonej jasności z zastosowaniem rozwiązań bazujących na późniejszej podmianie lub rozbudowie układu podświetlania matrycy.
7. Wyjaśnienia pojęcia blackout'u.
8. Czy istnieją, a jeżeli tak, to jakie, metody weryfikacji jasności monitora umożliwiające zbadanie wiarygodności informacji zawartych w kartach katalogowych lub oświadczeniach producenta urządzeń oraz czy mogły być one przeprowadzone podczas testu w dniu 16.12.2011 r. przez członków komisji przetargowej.

9. Czy możliwe jest porównanie funkcjonalności opisanych w zał. nr 7 do SIWZ w ramach testów przeprowadzonych na urządzeniach wyposażonych w oprogramowanie aplikacji lub przeglądarki nie określone przez zamawiającego i różne u każdego z wykonawców.

10. Co oznacza ustawienie wielkości strony w dedykowanej przeglądarce (oprogramowanie aplikacji) i jak przekłada się ta funkcja na odwzorowanie obrazu konkretnej strony wyświetlanej na ekranie

11. Wyjaśnienia pojęcia przesunięcia kursora względem aktywowanego elementu nawigacyjnego na ekranie dotykowym i czy biegły stwierdził u któregośkolwiek z wykonawców takie zdarzenia w ramach testów z 16.12.2011 r. na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego,

12. Wyjaśnienia pojęcia nieudanej próby wyzwolenia detekcji dotyku,

13. Wyjaśnienia pojęcia „wielokliku” w kontekście procedury testu opisanego w zał. nr 7 do SIWZ pkt 1 lit c oraz, czy biegły stwierdził u któregośkolwiek z wykonawców takie zdarzenia w ramach testów z 16.12.2011 r. na podstawie testów przeprowadzonych przez członków komisji przetargowej utrwalonych w protokołach wideo przedłożonych przez zamawiającego i odwołującego.

2. USTALENIA FAKTYCZNE

Firma Sprint zaoferowała;

do zastosowania zewnętrznego infomat zawierający m.in.:

„monitor 42”, 16:9, LG M4225CCBA o jasności 700 cd/m²;

„nakładkę dotykową o przekątnej 42”, model: ZYTRONIC ZYBRID 42”, 4 mm – jest to nakładka wykonana w technologii pojemnościowej PCT™ (Projected Capacitive Touch);

do zastosowania wewnętrznego:

„monitor 40”, 16:9, Samsung 400MX-3 o jasności 450 cd/m²;

„nakładkę dotykową 40”, E&T IR TouchPanel 40”.

Firma DDS zaoferowała infomat zawierający m.in.:

do zastosowania zewnętrznego:

„monitor 46”, firmy AUO, model P460HW02 V0. Full HD, o jasności 1500 cd/m²;

„nakładkę dotykową o przekątnej 46”, firmy ZYTRONIC, w technologii pojemnościowej (PCT™ - projected Capacitive Touch);

do zastosowania wewnętrznego:

„monitor 42”, typu public display firmy NEC, model V422, o jasności typowej 500 cd/m²; „nakładkę dotykową 40” ZYTRONIC ZYBRID, wykonana w technologii pojemnościowej PCT™ (Projected Capacitive Touch).

3. ODPOWIEDŹ NA ZAGADNIENIA Zagadnienie nr 1 i 2. Działanie nakładek dotykowych W zakresie działania nakładek dotykowych i klawiatury ekranowej biegły stwierdza, iż oba zaoferowane rozwiązania działają poprawnie, w zakresie możliwości oferowanych przez technologie nakładek dotykowych i specyfiki interakcji z tego typu urządzeniami.

Żadne z testowanych urządzeń nie działało idealnie, bez problemów – np. w przypadku obu urządzeń są problemy uaktywnienia paska adresu strony internetowej w przeglądarce – plik wideo 00215 5:10 – 5:19 (Sprint) oraz 0025 – 0:55-1:00 (DDS), w obu występuje przesunięcie kursora względem miejsca dotyku – vide opis poniżej). Materiał DVD wskazuje, iż w przypadku obu urządzeń nie przeprowadzono wystarczającej kalibracji nakładki dotykowej z ekranem, na którym ją zamontowano. Odnotowane przesunięcia wskaźnika ekranowego względem punktu dotyku dotyczą bowiem obu urządzeń: w obu przypadkach testujący starali się korygować istniejące przesunięcie – systematyczne uderzanie w prawy górny róg klawiszy ekranowych w przypadku testów urządzenia firmy DDS – wskaźnik ekranowy pojawia się wtedy na środku klawisza ekranowego oraz uderzanie w lewą górną część klawisza w przypadku urządzenia firmy Sprint – zob. plik wideo 00215 – od początku (DDS) a ten sam plik 4:10 – 4:20 (Sprint), analogicznie plik wideo 00216 0:50 – 1:15 oraz 00216 4:15 – 4:30.

Trudność w korzystaniu z klawiatury ekranowej polega też na braku odgłosu naciskania klawiszy potwierdzającego naciśnięcie klawisza, jaki towarzyszy pracy z tradycyjną klawiaturą (a ostatnio efekt ten jest implementowany w telefonach komórkowych wyposażonych w ekran dotykowy).

Postrzegana przez użytkownika jakość działania klawiatury ekranowej zależy też od oprogramowania, które funkcję tę wspiera. Biorąc pod uwagę, iż testowana była nakładka tego samego producenta (firma ZYTRONIC), wykonana w tej samej technologii (PCT) odnotowanych różnic nie sposób zgodnie z wiedzą o technologii i doświadczeniem przypisać właściwościom samej tylko nakładki dotykowej.

W szczególności nie można przypisać właściwościom nakładki dotykowej przesunięcia kursora ekranowego względem punktu dotknięcia nakładki – jest to kwestia kalibracji ekranu z nakładką (procedura ta jest jasno wymieniona w dokumentacji technicznej obu zaoferowanych nakładek). Podobnie trudność uaktywnienia małego elementu na ekranie (np. paska adresu internetowego przeglądarki) wynika z ograniczonej precyzji samego dotyku (dotknięcie palcem nie jest punktowe, lecz dotyczy pewnego obszaru), jak i jego detekcji przez nakładki pojemnościowe.

Odnotowane w przypadku obu urządzeń problemy są typowe dla interakcji z systemem operacyjnym za pośrednictwem urządzeń dotykowych, w których precyzja lokalizacji punktu dotyku jest ograniczona a skuteczność wykrycia dotyku i jego precyzja zależy także od sposobu dotykania nakładki przez testującego oraz oprogramowania wspomagającego detekcję dotyku i jej przetwarzanie na interakcję z systemem operacyjnym. Przyjęcie jakiegokolwiek wystąpienia opisanych tu zjawisk za podstawę uznania zaoferowanego urządzenia za niezgodne z SIWZ prowadziłoby do sytuacji, w której żadne z wyobraźalnych urządzeń poddanych tego typowi testowi nie zostałyby zaakceptowane.

Efekt blackout'u

Ustalenia komisji przetargowej są poprawne. Niewątpliwie doszło do przegrzania matrycy LCD w urządzeniu, czego objawem były ujawnione zmiany w wyświetlanym obrazie (przyciemnione pole i rozmyte czarne pasy – plik 00232, 0:25-0:45), a zapewne też i wzmiankowane w [1.d] pojawienie się obszaru w kolorze żółtym (w materiale wideo jest on trudny do zauważenia). Pojawienie się czarnych pasów oznacza, iż część punktów świetlnych matrycy przestała działać poprawnie.

W ocenie biegłego oferta firmy Sprint jest w zakresie opisu rozwiązania chłodzącego infomatu niewystarczająca – deklaratywnie potwierdzono spełnienie wymagań SIWZ, lecz nie wskazano, z wykorzystaniem jakich urządzeń klimatyzacja wnętrza infomatu zostanie zrealizowana (vide załącznik nr 3 do formularza kontroli oferty [1.b]). W ocenie biegłego brak tych informacji w ofercie uniemożliwia ocenę zgodności oferty z SIWZ pod względem zastosowanego układu chłodzenia, a przyjęcie, że ustalenia te mogą być czynione li tylko na podstawie nie popartych dokumentami, jednostronnych oświadczeń oznaczałoby, że zgodną z SIWZ ofertę może złożyć każdy.

Brak w ofercie informacji o zastosowanym systemie chłodzenia pośrednio wskazuje, iż konstrukcja proponowanego urządzenia w dacie składania oferty nie była w pełni opracowana. Ponieważ nie dokonano inspekcji wnętrza urządzenia w trakcie testów brak jest dziś możliwości stwierdzenia, że urządzenia klimatyzujące wnętrza infomatu istotnie były zainstalowane (biegły ma co do tego wątpliwości). Opisanych tu wad nie ma oferta firmy DDS, w której konkretnie przedstawiono zastosowane urządzenie klimatyzujące i jego techniczną dokumentację (choć tu też, co do zasady, z uwagi na brak inspekcji urządzenia przy okazji testów, brak jest pewności, jeśli chodzi o faktycznie zainstalowanie tych urządzeń w dniu testów).

Oprócz okoliczności związanych ze sprawnością systemu chłodzenia wnętrza infomatu, na wadliwe działanie ekranu LCD mogło wpłynąć zastosowanie ekranu LCD LG M4225CCBA (jest to typowy monitor do zastosowań domowych lub biurowych), o maksymalnej temperaturze pracy do 40oC (vide [2]) – dla porównania ekran LCD zaproponowany przez firmę DDS ma temperaturę pracy do 50 oC (vide [3, specyfikacja, str. 5]) i jest urządzeniem przeznaczonym do zastosowań zewnętrznych (tzw. Public Information Display).

Zagadnienie nr 3

Materiał wideo dostarczony na płytach DVD przez zamawiającego i skarżącego są identyczne: pliki nagrań wideo o numerach 00211 - 00232 dostarczone przez zamawiającego i skarżącego na płytach DVD są binarnie zgodne – czyli zawierają identyczną treść.

Zagadnienie nr 4

W warunkach, w jakich prowadzone były testy informatów, i przy sposobie ich prowadzenia, obserwacja jasności światła emitowanego przez ekran nie może być podstawą oceny jasności zastosowanego wyświetlacza LCD. W tym celu należałoby przeprowadzić eksperyment polegający na porównaniu jasności monitorów przy wyświetlaniu na nich obrazu w kolorze białym na całej powierzchni ekranu przy ustawieniu maksymalnej intensywności świecenia ekranów. Dopiero taki test pozwoliłby na wzrokowe porównanie jasności – przy dwukrotnej różnicy jasności, z pewnością byłaby ona wyczuwalna wzrokowo przez testujących.

Zagadnienie nr 5

Pojęcia „typowej” i „podwyższonej” jasności wynikają z treści załącznika nr 1B do SIWZ [1.a] zawierającego kryteria oceny złożonych ofert. W poz. 2 zamawiający wskazał, że minimalną (typową) jasność monitora to 700 cd/m², zaś podwyższona to wynosząca ponad 1000 lub ponad 1500 cd/m².

Zagadnienie nr 6

Kwestia ta jest poruszona w p. 3 załącznika 1a do SIWZ [1.a.], gdzie Zamawiający wyklucza zastosowanie wyświetlaczy, w których podwyższoną jasność osiągnięto przez nieautoryzowane zmiany w układzie podświetlania matrycy. Problem ten nie dotyczy żadnego z rozpatrywanych w niniejszej opinii urządzeń. Podane parametry dotyczące jasności wyświetlaczy LCD zostały wskazane przez producentów tych komponentów w [2] i [3] i wyświetlacze te bez modyfikacji zostały zastosowane w proponowanych urządzeniach.

Zagadnienie nr 7

Angielskiego określenia „black-out” zasadniczo używa się w odniesieniu do rozległej awarii zasilania w energię elektryczną. Na gruncie technologii wyświetlaczy ciekłokrystalicznych określenie to spotykane jest sporadycznie i rozumieć je należy jako zaprzestanie wyświetlania obrazu na części ekranu LCD. Z uwagi na konstrukcję matryc LCD, które składają się z siatki świecących pikseli, black-out może także oznaczać uszkodzenie części punktów siatki matrycy LCD (matryca jest *de facto* dużym urządzeniem półprzewodnikowym), który może się objawiać np. obniżeniem jasności obrazu, jego nieostrością lub występowaniem obszarów ekranu pozbawionych obrazu.

Zagadnienie nr 8

W ocenie biegłego na etapie postępowania przetargowego podstawą ustalenia jasności ekranu LCD powinny być dane podawane przez producentów w specyfikacjach technicznych. Brak jest podstaw do ich kwestionowania – jest rzeczą naturalną, iż parametry rzeczywiste mogą różnić się od deklarowanych (w granicach tolerancji).

Doświadczalne ustalenie jasności ekranu wymaga urządzenia mierzącego natężenie światła (tzw. światłość) oraz ustandaryzowanej procedury pomiarowej. Jej przeprowadzenie w toku postępowania przetargowego powinno być jednak wyjątkiem – podobnie, jak tylko w wyjątkowych przypadkach mierzy się faktyczną częstotliwość taktowania procesorów. Oczywiście Zamawiający może zweryfikować jakość dostarczanego sprzętu mierząc ich rzeczywiste parametry przy dostawie.

Zagadnienie nr 9

Interfejs dotykowy winien zastępować klasyczny interfejs oparty na przesuwaniu myszy i naciskaniu klawiszy. Tym samym przeprowadzenie opisanego w załączniku nr 7 do SIWZ [1.a] testu powinno być możliwe na dowolnym systemie wyposażonym w interfejs okienkowy oraz odpowiednie sterowniki urządzeń dotykowych.

Zagadnienie nr 10

Większość przeglądarek posiada obecnie możliwość powiększenia lub zmniejszenia wielkości wyświetlanej zawartości – np. w popularnej przeglądarce Firefox uzyskuje się ten efekt kombinacją klawiszy Ctrl-‘minus’ i Ctrl-‘znak równości’. Powiększenie elementów wyświetlanych w przeglądarce ułatwia ich wybieranie wskaźnikiem myszy lub ekranem dotykowym (łatwiej jest trafić w większy obszar, zwłaszcza wtedy, gdy miejsce dotknięcia nakładki ekranowej jest identyfikowane z ograniczoną precyzją). Przy nadmiernym powiększeniu może jednak pojawić się konieczność przewijania zawartości przeglądarki w poziomie i w pionie.

Zagadnienie nr 11

Przesunięcie kursora ekranowego względem punktów dotyku jest zjawiskiem polegającym na pojawianiu się kursora ekranowego (pełniącego analogiczną rolę, co wskaźnik myszki w klasycznym interfejsie) przesuniętego względem punktu, w którym dotknięto nakładki dotykowej (dotknięcie nakładki zastępuje przesunięcie myszki i naciśnięcie jej klawisza, gdy kursor myszy znajdzie się w odpowiedniej pozycji). Przesunięcie to wynika najczęściej z niewłaściwego skalibrowania matrycy i ekranu, jak również z niedokładności samej detekcji dotyku, który w przypadku dotyku palcem lub rękawiczką nie ma charakteru precyzyjnie punktowego, co więcej nacisk wywierany przez poszczególne obszary palca lub rękawiczki na nakładkę dotykową może być rozłożony w sposób zróżnicowany, co może pogłębiać wrażenie przesunięcia kursora względem punktu dotyku.

Na podstawie nagrań dokumentujących przebieg testu biegły stwierdza, że sytuacja taka miała miejsce w przypadku urządzeń obu oferentów. W ocenie biegłego nie jest wadą dyskwalifikującą zaoferowane urządzenia, lecz wskazuje na niepełne przygotowanie urządzeń przedstawionych do testów (brak lub niewystarczająca kalibracja nakładki z ekranem).

Zagadnienie nr 12

Pod określeniem "nieudana próba detekcji dotyku" należy zapewne rozumieć brak reakcji systemu na dotknięcie nakładki dotykowej.

Zagadnienie nr 13

Określenie „wieloklik” należy do żargonu informatycznego i w kontekście testu opisanego w poz. 1c) załącznika nr 7 do SIWZ [1.a] można je rozumieć, jako konieczność kilkakrotnego dotyku ekranu celem aktywowania klawisza klawiatury ekranowej. Zapis zawarty w kolumnie uwagi do procedury testu brzmi: „brak działania klawiatury dotykowej lub działanie wymaga kilkakrotnego (>2) dotyku”. Takie sformułowanie oznacza, iż opisany stan powinien mieć charakter permanentny lub przynajmniej przewlekły, aby mógł stanowić przesłankę odrzucenia oferty. W przypadku żadnego z testowanych urządzeń nie można powiedzieć, by korzystanie z klawiatury ekranowej wymagało wielokrotnego dotyku dla aktywowania klawisza ekranowego. Tu stosują się także fragmenty opinii biegłego dotyczące zagadnień 1 i 11.

Po przedstawieniu opinii biegłego strony wystąpiły z następującymi pytaniami i wnioskami.

1. Zamawiający pismem z dnia 16.02.2012r. czy zaobserwowane zjawiska mogą być efektem paralaksy t.j. nie uwzględnienia perspektywy nagrania zrobionego przy użyciu kamery, ustawionej w tym momencie pod kątem, który nie oddaje rzeczywistej perspektywy użytkownika. Dodatkowo czy zjawisko paralaksy może być wzmocnione grubością szyby ochronnej i jej odległością od ekranu, a tym samym odległości punktu dotyku na szybie od odpowiadającego mu punktowni na ekranie? W związku z powyższym, czy może dojść do sytuacji, iż w wyniku efektu paralaksy materiał filmowy nie oddaje rzeczywistego punktu dotyku?
2. Odwołujący pismem z dnia 17.02.2012r. wskazał w jakich częściach opinii zgadza się z wnioskami biegłego oraz w jakiej części nie zgadza się z wnioskami biegłego i wniósł o uzupełnienie opinii biegłego, która odnosiłaby się do zarzutów wyszczególnionych w piśmie, bądź o dopuszczenie nowego biegłego.
3. Odwołujący pismem z dnia 18.02.2012r. wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego o specjalności odpowiadającej postanowieniu Izby wydanego na rozprawie w dniu 31 stycznia 2012r. tj. biegłego z zakresu informatyki i automatyki przemysłowej gdyż biegły sporządzający

opinię jest wpisany na listę biegłych w specjalności „informatyka i wycena nieruchomości” ze szczegółowym uzasadnieniem wniosku.

4. Odwołujący pismem z dnia 20 lutego 2012r. wniósł uzupełnienie swoich wywodów zawartych w poprzednich pismach z dnia 17 i 18 lutego 2012r. odnosząc się do kwestii sprawności systemu chłodzenia wnętrza infomatu, na wadliwe działanie ekranu LCD na co mogło wpłynąć zastosowanie ekranu LCD LG M4225CCBA (jest to typowy monitor do zastosowań domowych lub biurowych) z załączeniem oświadczenia LG Electronics z 16.02.2012r.
5. Odwołujący pismem z dnia 22 lutego 2012r. uzupełnił ustosunkowanie się do opinii biegłego załączając opinię LG Electronics z dnia 21.02.2012r.w sprawie efektu blackout.

Na podstawie przekazanych powyżej pism biegły sporządził w dniu 22 lutego 2012r. wyjaśnienia do opinii biegłego jak poniżej.

W odpowiedzi na przesłane biegłemu kopie pism Odwołującego biegły wyjaśnia:

Pojęcie efektu blackout'u

Wskazane w specyfikacji pojęcie efektu black-out'u należy rozumieć tak, jak określenie „blackening defect” stosowane przez producentów ekranów LCD, w tym LG (vide – poniżej). Powinno się zatem mówić efekt „blackening'u”. Jest to efekt pojawienia się ciemnych plam lub całkowicie czarnego ekranu (fragmentów) na wyświetlaczu LCD, będący skutkiem przegrzania matrycy LCD, występujący wskutek bezpośredniego działania promieni słonecznych. Istotą testu przeprowadzonego przez zamawiającego było w tym kontekście zbadanie, odporności matrycy na ten – specyficzny – typ przegrzania. Opinia z 13 lutego 2012r.. wskazuje w tym zakresie bardziej szczegółowo przyczyny tego zjawiska.

Lektura materiału wideo – plik 232 (całość) – jednoznacznie wskazuje, iż efekt ten podczas testu infomatu oferowanego przez firmę Sprint nastąpił – zaciemnienia na ekranie są wyraźnie widoczne.

Stwierdzenie powyższe jest niezależnie od wypowiedzi przedstawicieli stron postępowania zawartych w materiale wideo (prawdopodobnie żadna z osób uczestniczących w testach efektu takiego nie widziała w swej wcześniejszej praktyce).

W ocenie biegłego przyczyną powstania tego efektu jest zastosowanie monitora LG M4225CCBA, który to monitor nie jest dostosowany do bezpośredniej ekspozycji na działanie promieni słonecznych i jest przeznaczony do zastosowań, w których ekran LCD nie jest narażony na długotrwałą ekspozycję na promienie słoneczne, czyli przede wszystkim do zastosowań wewnątrz budynków lub w warunkach osłonięcia ekranu przed promieniami słonecznymi (określenie zastosowań domowych jest nieścisłością leksykalną).

Stwierdzenie zawarte w piśmie LG Electronics Polska sp. z o.o. z 16 lutego 2012 r., iż monitor ten jest odporny na efekt blackout'u („blackeningu”) jest nieprawdziwe. W ofercie firmy LG monitory odporne na efekt „blackeningu” i nadające się do pracy w pełnym słońcu (a tak należy rozumieć SIWZ w zakresie wymagania odporności na efekt blackout'u) są wyróżnione w ofercie odpowiednimi informacjami i należą do kategorii „Special displays” (m.in. M4224F, M3801S) – dla porównania biegły przedstawia fragmenty specyfikacji monitora zaoferowanego przez firmę Sprint oraz monitora specjalnego M3801S. Jest oczywistym, iż gdyby monitor M4225CCBA był przeznaczony do pracy w pełnym słońcu i był odporny na efekt „blackeningu”, to producent podałby tę kluczową informację – tymczasem nie ma jej w żadnym dokumencie dotyczącym tego monitora.

B. W odpowiedzi na przesłaną biegłemu kopię pisma Zamawiającego biegły wyjaśnia:

Biegły sporządzając opinię miał świadomość efektu paralaksy. Poniższe zdjęcia wskazują jednak, iż ustalenia biegłego były zawarte w opinii były trafne. Biegły podkreśla w odniesieniu do urządzeń obu oferentów, iż tego typu problemy nie stanowią wady dyskwalifikującą żadne z zaoferowanych urządzeń.

Plik 213, 15:38 (nie jest możliwe, nawet biorąc pod uwagę kręcenie filmu nieco z ukosa, by palec testującego dotykał klawisza ekranowego centralnie)



Plik 213, 15:47 (jak wyżej)



Specjalność i doświadczenie biegłego

Podważanie kwalifikacji biegłego jest delikatnie rzecz biorąc nieeleganckie. Niemnie, gwoli wyjaśnienia i rozwiania wątpliwości: Posiadam stopień naukowy doktora nauk technicznych w dyscyplinie informatyka, co zabawne w kontekście zarzutów odwołującego się, studia ukończyłem w Instytucie Automatyki Politechniki Warszawskiej. Posiadając też uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego jest biegłym w dwóch specjalnościach: 1) informatyki, 2) wyceny nieruchomości. W swojej praktyce wykonywałem opinie dla UZP (kilkanaście, w tym jestem współautorem obu informatycznych rekomendacji prezesa UZP), sądów, Straży Granicznej, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz spółek prywatnych. W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust.9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41, poz.238) zaliczając w poczet kosztów postępowania kwotę 15.000,00zł wniesioną jako wpis od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....