

WYROK

z dnia 4 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2019 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ, t.j. pkt 3.3 SIWZ oraz Załącznika nr 3 do SIWZ dotyczącego możliwości składania ofert równoważnych poprzez szczegółowe określenie zakresu dopuszczanej równoważności, z uwzględnieniem również okoliczności wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia. Ponadto nakazuje Zamawiającemu uwzględnienie konsekwencji ww. zmian w pozostałych postanowieniach SIWZ wraz z załącznikami.**
- 2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w wysokości 2/3 zaś Zamawiającego: Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu w 1/3 i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę**

Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

- 2) zasądza od **Zamawiającego: Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu** na rzecz **wykonawcy Przedsiębiorstwa Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **2.600.00 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn: „*Wyposażenie Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w sprzęt medyczny*”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 17 czerwca 2019 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej również: „*SIWZ*”), zarzucając Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez: - przyjęcie w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 3 w pozycji nr 5 dotyczącej dostawy kardiomonitorów przenośnych, parametrów wskazujących na produkt firmy EMTEL tj. kardiomonitor FX 2000P; - przyjęcie podziału zamówienia na części w sposób wykluczający udział w przedmiotowym postępowaniu mniejszych podmiotów, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw,
- 2) naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję, poprzez przyjęcie w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie zadania nr 3 w pozycji nr 5 dotyczącej dostawy kardiomonitorów przenośnych, parametrów wskazujących na produkt firmy EMTEL tj. kardiomonitor FX 2000P;
- 3) naruszenie art. 29 ust. 3 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, które stanowią, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” oraz że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, poprzez: niedopuszczenie w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 5 pozycja nr 3 możliwości składania ofert równoważnych; - przyjęcie zapisów wyłącznie pozornie dopuszczających możliwość składania ofert z produktami równoważnymi oraz wprowadzenie ogólnych sformułowań dotyczących zasad składania ofert z produktami równoważnymi.

Wobec powyższego, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu następujących czynności, tj.: zmianę przyjętego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie parametrów dopuszczających inne produkty niż wskazany kardiomonitor FX 2000P firmy EMTEL, gwarantujących wysoki standard funkcjonowania zamawianych urządzeń oraz zaspakajających obiektywnie określone potrzeby Zamawiającego, w tym dopuszczenie możliwości zaoferowania kardiomonitorów z niżej wymienionymi parametrami, tj.: kardiomonitor umożliwiający zapis trendów wszystkich mierzonych parametrów odpowiednio 72-godziny z rozdzielczością 1 minuta i 720 godzin z rozdzielczością 10 minut; kardiomonitor z 3 domyślnie predefiniowanymi zestawami granic alarmowych dla wszystkich parametrów w zależności od wybranego trybu ("Noworodkowy", "Dziecięcy" i "Dorosły"); kardiomonitor z możliwością ręcznego ustawienia granic alarmowych na podstawie bieżących danych z monitorowania; kardiomonitor umożliwiający obserwację 3 odprowadzeń EKG jednocześnie z kabla 3 żyłowego; kardiomonitor z zewnętrznym modulem ciśnienia inwazyjnego mierzonego w 2 lub 4 kanałach; kardiomonitor z możliwością rozbudowy o rejestrator termiczny z wydrukiem 3 krzywych jednocześnie, zmianę przyjętego opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w zakresie zadania nr 3 na poszczególne pozycje asortymentowe lub wydzielenie z zadania nr 3 pozycji nr 5 oraz 1 i 2 i stworzenie z nich odrębnego nowego zadania; zmianę przyjętego opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert równoważnych tj. wg. konkretnie i szczegółowo określonego zakresu dopuszczonej równoważności.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu.

Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 19 czerwca 2019 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający – Województwo Wielkopolskie z siedzibą w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na: „*Wyposażenie Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka w sprzęt medyczny*”.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej również: „SIWZ”) zawierała m. in. następujące postanowienia:

- Zamówienie częściowe Nr 3: Dostawa sprzętu medycznego – anestezyjologicznego
- Niezależnie od zapisów SIWZ w punkcie 3.3 w miejscach, w których Zamawiający dopuszcza zaoferowanie parametrów równoważnych posługując się zapisami „lub równoważne„, dopuszcza się składanie ofert równoważnych pod warunkiem, że oferowany przedmiot jest podobny funkcjonalnie i możliwie jak najbardziej zbliżony pod względem konstrukcji, materiałów z jakich jest wykonany, rozmiarów itp. do wyrobów przykładowych, a Wykonawca w ofercie wykaże, iż oferowany przedmiot zamówienia posiada parametry techniczno - eksploatacyjno - użytkowe nie gorsze od parametrów wskazanych w poniższym załączniku przedmiotu zamówienia. Wszelkie ryzyko (w tym koszty ewentualnych ekspertyz) związane z udowodnieniem równoważności spoczywa na Wykonawcy.
- kardiomonitor o budowie kompaktowej z wbudowanymi na stałe modułami,
- jednoczesny zapis wszystkich parametrów w postaci trendów graficznych i w tabelarycznych z okresu min. 96 godzin, rozdzielczość trendów nie gorsza niż 10 sekund w celu zapewnienia dokładności,
- jednoczesna prezentacja min. 8 krzywych dynamicznych na wybranym ekranie,
- wbudowany moduł EKG/ST/Arytmia/Resp
- monitorowanie z kabla 3 żyłowego,

- zakres częstości akcji serca: min. 15-300 1/min,
- obserwacja 6 odprowadzeń EKG jednocześnie z kabla 3 żyłowego,
- możliwość wyboru 1 z 5 dostępnych prędkości dla fal EKG,
- detekcja stymulatora serca ze znacznikiem w kanale EKG i sygnalizację dźwiękową,
- analiza odcinka ST z 6 odprowadzeń jednocześnie z kabla 3 żyłowego,
- analiza co najmniej 19 typów arytmii,
- respiracja metodą impedancyjną,
- pomiar częstości oddechu w zakresie min. 0-150/min,
- alarm bezdechu w zakresie od 5 do min. 50 s,
- prezentacja fali oddechu,
- wybór elektrod do detekcji oddechu (szczytami płuc lub przeponą) bez konieczności przepinania kabla EKG,
- wyposażenie do modułu: kabel EKG 3 żyłowy

- Wbudowany moduł SpO2 odporny na niską perfuzję i artefakty ruchowe typu Nellcor OxiMax

- prezentacja krzywej pletyzmograficznej
- wartość saturacji w zakresie min. 1-100%
- tętno obwodowe w zakresie min. 20-300 bpm
- możliwość zmiany czułości świecenia diody w czujniku SpO2 do wyboru przez użytkownika
- system inteligentnych alarmów SatSeconds
- wyposażenie do modułu: przedłużacz SpO2 i wielorazowy czujnik SpO2 typu klips na palec

- Wbudowany moduł nieinwazyjnego pomiaru ciśnienia

- zakres min. od 15 do 255 mmHg
- pomiar automatyczny w min. Zakresie od 1 do 480 min
- pomiaru ciągły oraz na żądanie
- pomiar wartości pulsu z mankiety z prezentacją na ekranie
- pomiar i jednoczesna prezentacja ciśnienia skurczowego, średniego i rozkurczowego
- możliwość prezentacji czasu ostatniego pomiaru na ekranie obok wyświetlanego wyniku pomiaru
- możliwość wstępnego ustawiania górnego zakresu pompowania przez użytkownika
- szybki dostęp do min. 15 ostatnich pomiarów z menu ciśnienia z informacją o wartościach ciśnienia i czasie pomiaru
- wyposażenie do modułu 2 mankiety dla dorosłych i uniwersalny wężyk z szybkozłączką

- Wbudowany moduł ciśnienia inwazyjnego mierzonego w 2 kanałach

- pomiar ciśnienia metodą inwazyjną.
- pomiar ciśnień inwazyjnych w zakresie min. Od -40 do 320 mmHg
- czułość wejścia: 5 μ V/V/mmHg
- możliwość dowolnej zmiany zakresu wyświetlanej fali ciśnienia inwazyjnego w zależności od typu pomiaru
- możliwość zmiany etykiety kanału pomiaru ciśnienia inwazyjnego w zależności od typu pomiaru.
- wyposażenie: 2 zestawy do pomiaru ciśnienia inwazyjnego
 - Wbudowany moduł do pomiaru inCO₂ i etCO₂ , zakres pomiaru: 0 – 99 mmHg, prezentacja fali kapnograficznej, zakres pomiaru RR: 0 – 99 1/min, funkcja nadzoru bezdechu: min. 5-50 s., prezentacja fali oddechu, wyposażenie: zestaw do pomiaru
 - Możliwość rozbudowy o moduł pomiaru temperatury w 2 kanałach, moduł pomiaru ciśnienia krwawego w 3 lub 4 kanałach, pomiar rzutu serca metodą termodylucji, ciągły pomiar rzutu serca dowolną metodą, analizator gazów, rejestrator termiczny z wydrukiem 6 krzywych jednocześnie (nie tylko EKG)

Od niniejszej czynności Zamawiającego (postanowień SIWZ) wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Medycznej Anes-Med. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie w dniu 17 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. Zamawiający odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Ponadto pismem z dnia 26 czerwca 2019 r. Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ, t.j. pkt 3.3. odnoszącego się do równoważności oraz załącznika nr 3.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie zarzuty odwołania potwierdziły się.

W ocenie Izby potwierdził się zarzut odnoszący się do możliwości składania ofert równoważnych poprzez szczegółowe określenie zakresu dopuszczanej równoważności. W ocenie Izby Zamawiający nie określił w sposób precyzyjny zasad równoważności. Zgodzić należało się z Odwołującym, że Jak trafnie zauważył Odwołujący, postanowienie pkt 3.3 SIWZ oraz załącznika 3 zawiera pojęcia niedookreślone i pozostawia dowolność oceny

Zamawiającego. Niedookreśloność wprowadzają stwierdzenie: „przedmiot podobny funkcjonalnie i możliwie jak najbardziej zbliżony pod względem konstrukcji, materiałów z jakich jest wykonany, rozmiarów, itp.”. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Nie ulega również wątpliwości, że Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Zgodzić należało się z Odwołującym, że precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.

W orzecznictwie niejednokrotnie wskazywano, że brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i równego dostępu do zamówienia publicznego. W ocenie Izby przyjęty zapis odnoszący się do dopuszczania produktów równoważnych jest uznaniowy i może na etapie oceny rodzić szereg wątpliwości. Zgodzić należało się z Odwołującym, że działanie Zamawiającego przeczy dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, i godzi w podstawową zasadę zamówień publicznych, jaką jest przejrzystość postępowania. Izba przyznała rację Odwołującemu, że Zamawiający posłużył się pojęciami niedookreślonymi, przez co pozostawił dużą swobodę decyzyjną po stronie Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że kryteria równoważności powinny zostać sformułowane w formie katalogu zamkniętego. Otwarty katalog przesłanek równoważności produktów określony w SIWZ poprzez użycie sformułowań „ itp.", „przykładowo ", powoduje, że nie wiadomo, jakimi jeszcze ewentualnymi, innymi kryteriami może posłużyć się Zamawiający przy ocenie równoważności. Zgodzić należało się z Odwołującym, że Zamawiający pozostawił sobie zatem uznaniowość co do ewentualnej oceny czy zaoferowany produkt jest równoważny. Izba nie uwzględniła przedstawionej przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ z dnia 26 czerwca 2019 r. uznając, że dokonana zmiana ma charakter iluzoryczny i nie wprowadza – tak jak to powinno mieć miejsce – czytelnych zasad odnoszących się do oceny równoważności. Dlatego też Izba uwzględniła niniejszy zarzut nakazując Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ, tj. pkt 3.3 SIWZ oraz Załącznika nr 3 do SIWZ dotyczącego

możliwości składania ofert równoważnych poprzez szczegółowe określenie zakresu dopuszczanej równoważności.

Pozostałe zarzuty odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia wskazującego na produkt określonej firmy oraz podziału zamówienia na części nie potwierdziły się. Jak wskazał Zamawiający dopuścił on kardiomonitorów wielu producentów, co potwierdził Załącznikiem nr 1 – zestawieniem tabelarycznym, trudno zatem uznać – jak twierdził Odwołujący – że uprawdopodobnił naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Jak wskazał Zamawiający dopuścił kardiomonitorów co najmniej 6 znanych producentów. Zamawiający powyższe potwierdził złożonymi dowodami – tj. kartami katalogowymi. Nie można uznać twierdzeń Odwołującego, że wystarczające dla Zamawiającego byłyby parametry wskazane przez Odwołującego w odwołaniu. Ponadto – co również należy uznać, a jest istotne w tej sprawie, z czym Izba również się zgodziła – że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe zapisy nie naruszają zasady uczciwej konkurencji – co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało uprawdopodobnione – Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Owszem opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji co wynika z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jednak zgodzić należało się, iż nie jest tak że Zamawiający w każdym przypadku ma otrzymać dokładnie to co wskazuje wykonawca, gdyż Zamawiający jako dysponent postępowania decyduje wobec prowadzonego postępowania co ma być przedmiotem zamówienia - z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Ograniczenie konkurencji na które powołuje się Odwołujący nie ma znaczenia wobec ograniczenia wynikającego z ustawy Pzp. W każdym przypadku – co do prowadzonego postępowania – konkurencja w jakimś stopniu jest ograniczona ze względu na wymagania postawione przez Zamawiającego. Nie jest zatem wystarczające powołanie się wyłącznie na kwestie funkcjonalności, istotnym w świetle art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest wykazanie, że Zamawiający poprzez wprowadzone postanowienia specyfikacji mógł utrudnić uczciwą konkurencję. Analogiczną argumentację Izba przyjęła oddalając zarzut dotyczący podziału zamówienia na części (wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 31/18).

Ponadto istotnym jest również to, że Zamawiający w tej sprawie uzasadnił swoje potrzeby – również w zakresie podziału zamówienia na części, uzasadnił je również względami organizacyjnymi. Ponadto Zamawiający wskazał, że w tym postępowaniu – co do spornego opisu – istnieje kilku producentów oferowanego sprzętu, zatem Izba nie mogła zgodzić się, że doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Nie zostało również wykazane naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba w części (1/3) uwzględniła zarzuty Odwołującego, w pozostałej części (2/3) Izba oddaliła niniejsze zarzuty. W konsekwencji Izba rozdzieliła koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku – częściowego uwzględnienia oraz częściowego oddalenia niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 192 ust. 9 ustawy Pzp, w *wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 192 ust. 10 ustawy Pzp, *strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6*. Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*. Zatem użyty w art. 192 ust. 10 ustawy Pzp zwrot *stosownie do jego wyniku* należy rozumieć analogicznie jak w procesie cywilnym. Jak wynika z postanowienia SN z dnia 31 stycznia 1991 r. II CZ 255/90, LEX nr 5314 *stosunkowe rozdzielenie kosztów polega na rozdzieleniu kosztów między stronami stosownie do wyniku postępowania i do wysokości w jakiej zostały poniesione. Stosunkowy podział kosztów procesu (100 k.p.c.) dotyczy ich całości co oznacza przyjęcie za podstawę obliczeń sumy należności obu stron, ustalonej stosownie do zasad z art. 98 § 2 i 3 k.p.c. (oraz art. 99 k.p.c. w przypadkach tam wskazanych). Sumę tę dzieli się proporcjonalnie do stosunku w jakim strony utrzymały się ze swymi roszczeniami lub obroną, otrzymując w wyniku kwoty, stanowiące ich udziały w całości kosztów. Jeżeli poniesione przez stronę koszty przewyższają obciążający ją udział zasądzeniu na jej rzecz podlega różnica*.

Ponadto jak wynika z postanowienia Sądu Okręgowego w Gliwicach z 20 lipca 2016 r. sygn. akt X Ga 280/16 – w przypadku rozstrzygnięcia, w którym część odwołania zostaje oddalona, zaś część uwzględniona, zasada odpowiedzialności za wynik postępowania odwoławczego oznacza obowiązek stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego w takiej części, w jakiej odwołanie odniosło skutek. Identyczny pogląd wyrażono w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 22 stycznia 2016 r. sygn. akt XXIII Ga 1992/15 oraz w postanowieniu Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 3 października 2013 r. sygn. akt X Ga 286/13.

W niniejszej sprawie Izba – co wynika z sentencji orzeczenia - zarówno uwzględniła odwołanie, jak również w pozostałej części je oddaliła. W tej sytuacji, kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania wynikającą z art. 192 ust. 10 ustawy Pzp,

obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego i Zamawiającego odpowiednio każdego z nich. Ponieważ na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis w wysokości 15.000 zł uiszczony przez Odwołującego oraz koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (łącznie 3.600 zł) Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 2.600.00 zł, tytułem zwrotu poniesionych kosztów uiszczanego wpisu oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania (uwzględnienia oraz jego oddalenia) - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....