

Sygn. akt: KIO 2243/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 listopada 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2018 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2018 roku przez wykonawcę **ABOOK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ABOOK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę rękawiczek chirurgicznych. Numer referencyjny: RZP-60/KS/2018* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 września 2018 roku pod numerem 611825-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 25 października 2018 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu wykonawcy ABOOK Sp. z o.o.

W dniu 30 października 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca ABOOK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) od niezgodnej z ustawą Pzp czynności zamawiającego, polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu oraz wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy P. H. Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 i art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. rodzajów dokumentów (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 ze zm.) poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo, iż wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, a przy tym wykazał, że obowiązek posiadania zezwolenia nie wynika z odrębnych przepisów;
- 2) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez uznanie za odrzuconą oferty złożonej przez odwołującego;

ewentualnie:

- 3) art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 1 i art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. rodzajów dokumentów poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania z powodu wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy;

- 4) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprowadzący do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty;
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny oferty, a w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej  
ewentualnie
- 4) unieważnienie postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 31 października 2018 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego (drogą elektroniczną i listem poleconym).

*Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.*

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 7 listopada 2018 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (w formie pisemnej), w której oświadczył, iż postanawia uwzględnić odwołanie w całości oraz unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego. Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości

zostało złożone przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron, którego termin został wyznaczony na dzień 13 listopada 2018 roku.

*Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

*Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.*

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....