

Sygn. akt: KIO 1363/18

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 09 lipca 2018 roku przez Wykonawcę **Sprint S.A. (ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gdański Zarząd Dróg i Zieleni działający w imieniu Gminy Miasta Gdańsk (ul. Partyzantów 36, 80-254 Gdańsk)**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Sprint S.A. (ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gdański Zarząd Dróg i Zieleni działający w imieniu Gminy Miasta Gdańsk prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Utrzymanie systemu TRISTAR na terenie Gminy Miasta Gdańska - 2 zadania”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 czerwca 2018 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 121-275720.

Odwołujący Sprint S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności; art. 9a, art. 7 ust. 1 oraz art. 43 ust. 2b pkt 1) ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w sposób nieuwzględniający złożoności zamówienia oraz czasu niezbędnego na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ oraz stosownych zmian ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie:

Zarzut nr 1 a) - nadanie pkt III.1 f5) SIWZ następującego brzmienia:

„f5a) minimum 1 osobę (tj. specjalista systemowy ds. wirtualizacji) posiadającą certyfikat VCP5-DC (Vmware Certified Professional-Data Center Virtualization) i udokumentowane doświadczenie w utrzymywaniu platform wirtualizacyjnych Vmware w ramach przynajmniej jednej umowy przez minimum 12 miesięcy

F5b) minimum 1 osobę (tj. specjalista systemowy ds. wirtualizacji) posiadającą certyfikat Microsoft Certified IT Professional - Server Administrator on Windows 2008) i udokumentowane doświadczenie w utrzymywaniu platform wirtualizacyjnych Vmware w ramach przynajmniej jednej umowy przez minimum 12 miesięcy”.

Zarzut nr 1 b) - nadanie pkt III.1 f7) SIWZ następującego brzmienia:

f7a) minimum 1 osobę (tj. specjalista sieciowy) posiadającą aktualny certyfikat CCNP (Cisco Certified Network Profesional) i udokumentowane doświadczenie w utrzymywaniu sieci złożonej z co najmniej 25 zarządzalnych, przemysłowych przełączników sieciowych oraz urządzeń klasy UTM w ramach przynajmniej jednej umowy przez minimum 12 miesięcy

F7b) minimum 1 osobę posiadającą certyfikat NSE4 (Fortinet Network Security) i udokumentowane doświadczenie w utrzymywaniu sieci złożonej z co najmniej 25

zarządzalnych, przemysłowych przełączników sieciowych oraz urządzeń klasy UTM w ramach przynajmniej jednej umowy przez minimum 12 miesięcy".

Zarzut nr 1 c) - usunięcie w całości pkt III.1g) SIWZ ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

g) dysponowanie wykwalifikowanym personelem minimum czterema osobami Elektromonterami posiadającymi Uprawnienia kwalifikacyjne w zakresie eksploatacji urządzeń, instalacji i sieci energetycznych. Grupa 1: Urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu nie wyższym niż 1 kV posiadającymi autoryzację producenta/dostawcy do eksploatacji, bieżącej obsługi i oraz napraw modułów, sterowników zainstalowanych na terenie Gdańska tj. MSR 2002

Zarzut nr 2 - usunięcie kryterium oceny ofert opisanego w pkt XII.A.2) SIWZ;

Zarzut nr 3 - wydłużenie terminu składania ofert do 40 dni liczonych od dnia przekazania ogłoszenia do publikacji.

Zamawiający oświadczył, że w dniu 16 lipca 2018 roku dokonał modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ w zakresie zarzutów opisanych w odwołaniu pod numerem 1a), 1b) (dotyczących warunku udziału w postępowaniu) oraz zarzutu nr 3 (dotyczącego terminu składania ofert) i uwzględnił w tym zakresie odwołanie.

17 lipca 2018 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów odwołania nieuwzględnionych przez Zamawiającego, tj. zarzutu opisanego w odwołaniu jako zarzut nr 1 lit. c (dotyczącego warunku udziału w postępowaniu) oraz zarzutu nr 2 (dotyczącego kryterium oceny ofert). Odwołujący podtrzymał to stanowisko.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Przewodniczący:

.....